

某護專男學生對友善校園中性別差異看法之初探

林俊德

臺中護理專科學校通識教育中心助理教授兼學生輔導中心主任

段藍媿

臺中護理專科學校護理科助理教授兼總務主任

摘要

本研究之主要目的在於瞭解與分析某護專男性學生對於校園性別差異現象之觀點與感受，包括對於校園教學現場之師生互動、同儕互動、教學歷程等議題之觀感等。

本研究採質性研究形式，以深度訪談方式蒐集研究對象之主觀觀點與感受，以立意取樣方式蒐集研究資料，共訪談就讀某護專一至五年級男性學生十四人，蒐集到十四份男學生對校園性別差異現象觀點之文本資料，並以現象學資料分析法進行資料分析。

研究結果發現研究對象對師生互動、同儕互動、教學歷程等相關主題，出現性別差異之知覺，並依此研究結果提出具體建議，供有興趣之研究者或教學工作者參考。

關鍵字：友善校園、性別差異知覺、護專男性學生、現象學資料分析法

壹、緒論

自 1996 年起台灣教育改革風起雲湧，其中一大特點即是社會大眾開始重視人文關懷思維，期能調整長期以來校園內各種欠缺民主的作為、規則、設施及未以學生為主的思考模式及作法（周祝瑛，2003）。因此友善校園的提倡已是學校教育所需及時代所趨。

教育的良窳直接或間接影響著社會的發展和變遷，學校教育常能在潛移默化中造成既深且廣的改變。劉國強（2004）指出近年來對教育的挑戰主要是在人的主體喪失與價值失落的問題，由於社會急遽變遷、家庭結構改變，許多事務的價值被扭曲，導致校園文化產生極大改變，使得校園不復從前之快樂、安全及和諧，所以校園文化應更朝向多元開放尊重和諧，以符應社會的期待及需求。

有鑑於校園文化的特殊需求，教育部訓委會於 2005 年開始推動「友善校園

總體營造計畫」以協助各級學校推動性平教育、人權校園及公民教育實踐，深化師生民主素養，建立友善校園規範，關懷社區並開拓國際視野，以善盡公民責任（廖錦龍，2009）。惟友善校園涵蓋範圍甚廣，本研究僅就性平部份作探討，因校園中充滿性別權力關係，最顯著的為對男性氣質的尊崇及對女性氣質的貶抑，然而若校園中男性是少數團體，則原先的校園氛圍是否仍是如此？

本研究中之教育場域為一所創校已 50 餘年的護理專科學校，長久以來均只招收女生，自 94 學年度起才開始在五專部男女兼收，目前專一至專五共有男生 36 人，在一千多名的學生中屬相對弱勢的族群，平日在校舉止頗受關注，本研究擬探討他們在此教育場域是否與以往單一性別的存在有所差異，該校的老師、同儕間互動，課程教學或設計等是否有所因應符合他們的需求？有無改變不足尚待努力的空間？日後若要加強，應如何做才能成為一所性別平等的友善校園？以上問題即是成為吸引研究者投入之動機及目的。

貳、相關文獻

「友善校園」一詞來自教育部的「友善校園總體營造計畫」，該計畫係配合教育部規劃「2005-2008 施政四大綱領(主軸)及配套行動方案」而擬定的中長程計畫，由訓委會將教育部各單位與學生訓輔、健康促進、多元社團有關工作整併為「友善校園總體營造計畫」，現今友善校園總體營造計畫目標為體現生命價值的安全校園、建立多元開放的平等校園、營造尊重人權的法治校園、建構和諧關懷的溫馨校園與創造普世價值的學習環境（教育部，2008）。鄭崇趁(2006)指出要發揮真正的友善校園「總體營造功能」應從環境、課程、師資、學生、文化等五大面向著手。

目前性別平等教育在社會各界共同努力後，已漸獲教育主管機關的重視，在教育部 2005 年推動之「友善校園總體營造」中性平部分涵蓋甚廣，但衡諸國內關於性平的研究並不多，且多從學生在學校中所經驗的課程為主，如早期吳嘉麗（1997）檢視教科書的性別意識型態，謝臥龍（1999）探討課堂中師生互動的性別差異，到謝美惠（2001）教師性別意識的省思，似乎少有以學生本身為研究主體的研究，國外的研究中女性主義雖有關懷性別不平等議題，但多偏重關心女學生的不利處境，較少有探討弱勢學生所處教育現場的性別相關議題，如對課程中性別意涵的感受，直到 1990 年代，隨著「男孩問題」、「男性危機」等議題，男學生才漸成為研究焦點(Nilan, 2000)。

相較於其他教育相關成員，學生之觀點較少呈現於相關的性別研究中(Wood, 2003)。本研究擬僅就校園中少數學生對性平教育的心理感受，從師生互動、同儕互動、課程教學等三個面向來討論。其中「師生互動」方面，張春興和陳李綢（1997）發現不同性別之國小男女生在學習行為與學業成績的差異與教師的性別有密切關係。另教室中女性教師之間與男女教師之間的師生互動確實有顯著差異

(蘇靜芬, 2003)。黃政傑和張嘉育(1998)則提及師生互動時每位教師皆需避免在教學中具有性別偏見, 同時可安排不同性別的學生彼此合作學習並積極互動, 另外在分組活動時避免不當的性別隔離等。

而「同儕互動」層面則與性別有密切關連, Connell(2002)即指出學校是一個性別政權, 常有其特定的性別秩序, 學校有些模式會建構出各種男女氣質, 並將這些氣質按照權力與聲望排序, 同儕團體生活常受此性別秩序影響, 另外高中生的同儕互動也常受類組性別化所形成的性別組成影響。Pratt 和 George (2005)追蹤從小學到中學的 30 位男女學生的同儕關係, 發現男女生均渴望隸屬與順應同儕團體, 不管男女均企盼友誼以發展身分認同及協助認識新處境。至於高中生的同儕互動, 楊巧玲 (2007) 認為可透過三種性別權力關係: 形塑、維持或強化主流性別氣質; 區隔、排斥或欺凌另類氣質; 協商、抗拒或跨越主流性別氣質來發展性別等。

最後在「課程教學」部分, 黃政傑和張嘉育(1998)曾提及在書面教材中常見到語文偏見、刻板印象、省略不見、偏差失衡、違背現實與切割零碎等六種型態的性別偏見, 這將對不同性別者的自我意象與人生目標產生負面偏頗的影響, 另也可能因傳遞錯誤僵化的性別觀念, 對性別不平等的行為提供不良示範, 最後讓社會付出沉痛代價。

綜上文獻探討可見, 友善校園的推動牽涉到的性別面向頗多, 值得從人、事、物的多層面去探討, 本研究僅針對校園教師課程教學、師生互動及同儕互動等方面, 探討男性學生對性別差異情形之理解與觀感。

參、研究方法

本研究旨在探討某護專男性學生對於校園現存之性別差異現象之觀點及心理感受, 包括教學現場之師生互動、同儕互動、教師教學之課程設計內容等攸關性別議題之觀感, 以質性研究之深度訪談形式, 進行資料蒐集、分析與整理。茲分述如下:

(一) 研究設計

本研究採取立意取樣形式, 針對現正就讀某護理專科學校一年級至五年級男性學生進行低結構式深入訪談, 以蒐集研究文本資料, 以資料飽足觀點為研究資料蒐集原則, 經過研究邀請函邀請後, 共有 14 位專一至專五的男學生參與研究訪談。

於正式研究開始前, 先進行預訪, 進行一個個案的試行研究(受訪者不與正式研究對象重複), 以理解正式研究過程中可能遭遇之問題及修正訪談題綱, 待修改完善後則進入正式研究。正式研究過程針對全校男性學生發出研究邀請函, 內容包括本研究目的, 欲訪談之內容及資料蒐集過程之注意事項、保密議題等, 並呈現研究之重要性與參與研究之獲益。訪談過程採取全程錄音形式, 事後謄寫為文字稿, 以作為研究分析之文本資料。後續邀請研究對象參與研究, 依循人數

比例及資料飽足原則，待資料蒐集足夠遂停止訪談，並於二週後著手進行資料分析。

資料分析方式，採質性研究分析方法之「現象學資料分析法」，將所有當事人受訪記錄的內容加以編碼、歸類及還原，以呈現研究結果。

(二) 研究對象

本研究之研究對象為就讀某護理專科學校之一年級至五年級男性學生，由研究者於該所護專學校以公開方式招募而得，為研究受訪之主體。其背景資料除性別為男性外，年齡層分佈在 16 至 20 歲左右，來自全省各地，包括通勤及住宿生。其中專一有 2 位，專二有 4 位，專三有 3 位，專四 4 位，專五則有 1 位（正逢實習期間）。各年級人數之分布，接近各年級男生數的比例分配（專一及專五的男生數較少，故實際邀請參與研究者也少）。

(三) 研究工具

1. 訪談題綱

本研究採低結構深度訪談方式（訪談題綱為訪談之指引，對話仍以實際脈絡為考量，以便蒐集受訪者更深入個人內在觀感之對話資料），探討護專男性學生於校園環境中的性別差異現象之觀點與心理感受（認知及情感層面），包括師生互動、同儕互動、教師教學內容設計、校園空間規劃等議題之觀點及感受，擬透過深度訪談形式蒐集資料，針對相關主題預擬訪談大綱，其內容如下：

- (1)你（受訪者）對校園性別平等的觀感（包括性別差異的觀點與感受）如何？
- (2)你對校園師生互動過程裡，有關性別差異現象，如互動上的性別刻板印象或特殊考量（少數族群）等等之觀感如何？
- (3)你在平日與女同學的交流互動上，感受到性別差異現象的情形如何？觀感怎樣？
- (4)你對於老師的上課過程中，是否有「性別議題」上的不平等或差異觀感，其內容如何？
- (5)是否還有其他補充說明？

2. 研究者

本研究之兩位研究者一為護理專業背景，另一為諮商與輔導專業背景，皆具有性別平等相關學術及實務工作經驗，在校皆教授性別平等相關課程，亦具有執行質性研究與以此研究取向發表相關著作之經驗。於研究過程中擔任「資料蒐集者」、「訪談過程文字稿內容校對者」及「資料整理與分析者」之角色。

(四) 資料蒐集與整理

本研究乃藉由深度訪談，蒐集受訪者主觀知覺經驗，並為研究結果之書寫依據。訪談以訪談題綱為依據，進行低結構式深度訪談，每次訪談皆錄音，其時間

約五十分鐘左右，以蒐集完整之資料為依歸，並蒐集到十四位受訪者的訪談資料，藉由訪談過程的反思及資料飽足原則（蒐集之資料已出現重複現象），蒐集足夠研究分析之資料。

訪談結束後皆將其資料轉騰為文字稿，並對每位受訪者之對話過程進行編碼，編碼內容包括三部分，即訪談者代號、受訪者代號及對話次序段落，其中以 Ir 表示訪談員（研究者之一擔任）、以 I 代表受訪者，其不同受訪者則在旁加 a、b、c 代號等（如 Ic 代表第三位受訪者）。另以數字代表訪談次序與段落順序等，其中數字共有四位數，第一位數字表示訪談次序，後面三位表示談話段落句數。如以 Ia2015 代表受訪者 a 在第二次訪談過程中的第 015 句話（假設在一次的訪談過程裡仍有疑問尚待澄清時，方進行第二次資料蒐集，否則以一次訪談為主）。

此外，對於受訪者非語言之訊息，如聲調變化、情緒感受、語句停頓，儘可能的呈現於文字稿中；而研究者亦會根據前後文脈絡，補充語句不足之文字，使文意更完整；此二者皆以（）內的文字敘述表之。

資料之整理與分析由研究者與兩位熟習此領域之學者，採「現象學資料分析法」分析所蒐集之訪談資料；資料處理過程，為符合該方法及步驟，乃參考 Hycner（1985）之現象學分析步驟與精神，及 Miles 和 Huberman（1994）之資料整理過程，針對訪談所蒐集到之資料進行分析，其步驟包括：(1)蒐集研究文本資料；(2)閱讀文本資料；(3)將文本資料分類為某種程度的個別主題；(4)重新組織並粹鍊共同主題；(5)統整並陳述研究現象的本質（高淑清，2000）。

（五）資料分析的信效度檢核

為使研究精確性提升，建立資料分析之信度，本研究採用三位資料分析者共同進行資料分析工作。除兩位研究者外，另邀請一位熟悉該研究領域及具性平教育概念的學者擔任資料協同編碼者。分析開始時，以某位受訪男學生的訪談文字稿作為各自獨立分析之共同資料，進行性別平等差異現象之觀點與感受的開放性編碼工作，並對該相關概念內涵的意義擷取及歸類，進行共識性討論，就不一致處進行充分討論，以求取資料分析之共識與穩定性（質性研究資料之信度），其中採 Miles 和 Huberman（1994）之觀點，以 $A/(A+B)$ 公式計算，計算分析資料之信度。其中 A 為三者編碼一致之數目，B 為不一致之數目。

本研究因研究資料有限及研究主題清楚明確，後來的資料分析過程則採行三位協同編碼者分別對所有蒐集到的資料進行編碼，並對所有資料進行比對與討論，以符合研究信度的要求，其信度係數高達 0.92 以上，表分析之一致性極高。

至於研究效度之檢核，本研究之效度建立，採用描述效度（descriptive validity）（Maxwell, 2005）。本研究將深度訪談過程錄音，再將訪談過程之錄音資料轉騰為文字稿，確實描述訪談過程所蒐集的資料，並請受訪者進行確認，以建立描述效度。

肆、研究結果與討論

本研究透過質性研究方法，蒐集及分析某護專 14 位男學生對校園性別差異的現象知覺資料，結果發現男學生知覺到校園性別差異現象，包括「師生互動」、「同儕互動」、「教學歷程」及「校園空間規劃」等項目發現性別平等差異之知覺，底下分別以四個節次來說明該現象。

一、師生互動的性別差異知覺

關於師生互動的性別差異知覺議題，所指為受訪男學生對於與教師們的互動裡，知覺到的性別差異現象，包括「受到師長們特別的關注」、「師長的差異對待知覺」、「師長忽略男學生的存在」等現象，如下說明：

(一) 受到師長們特別的關注

通常男學生所在的班級裡面，相較於女學生人數，絕對居於少數，也因少數之因，容易受到師長較多的關注。即其在上課過程中，容易受到師長們的注意，包括正向感覺到師長容易認識而施予好處或幫助；負向知覺到上課行為容易被特別關注，如不專心、打瞌睡、睡覺、聊天、蹺課等不良行為被凸顯，此外亦有被特別重視，如視為學校的「寶」貝，但男學生頗不以為然。其中 14 位受訪者中有 9 位有此知覺，共有 33 個段落提及此差異知覺。

1. 正向的師生關注知覺

受訪者表示因是學校性別少數，容易與師長們熟識，也因熟悉而容易從師長那裡獲得特別的照顧或善意的對待。此外，能夠感受「輕易受到師長們的關心」，但也因被注意，相對地帶來少許壓力 (Ib1057)，且容易引起女學生的吃味及不以為然 (Ik1009)。

Ib1057：感覺有好有壞，嗯...(Irb：好在哪裡?)好.....就是..你至少...老師還會注意你，就是..還會來關心..就問你..問候你這樣子，就覺得..啊其他女生就沒有、、、

2. 負向的師長關注知覺

此部分佔此「師長們特別關注」知覺之大部分，然其感受較趨於負向，顯然男同學並不願意受到太多的師長關注。由於屬於班上「少數」份子，因此其一舉一動就特別容易受到師長們的關注；此外，在師長的口頭上容易出現學校的「寶」等特別字眼，男學生卻不太喜歡此稱呼，因其代表的是特別的關注；而對其上課中的不當行為，如偷懶（睡覺、聊天）、蹺課、精神狀態不佳、不專心等，皆容易被師長凸顯，相較於女學生亦有此行為，卻未被特別注意，男學生頗不以為然。

(1) 因屬「少數」而特別容易被師長注意

Ii1030：再來的話...就...是她們會說少數族群嘛喔，就說少數族群要多多關愛甚麼的，我是覺得...

這算是...是沒錯啦！不過...該怎麼說，就覺得...覺得，很平常，因為本身少數族群就要多多照顧，大概這樣。

(2)被師長視為所謂的「寶」

老師視男學生為學校的寶（差別待遇），實際上男學生並不以為然（無差別待遇），也容易引起女同學的吃味或不以為然。

Ib1017：特別的觀感...就...一直...一直在重複說，（指老師）就常常在重複說...你們是我們學校的寶喔(嘿嘿)，就一直重複一直重複一直重複，都不知道在重複甚麼的。

(二)師長的差異對待知覺

師長對於學生的「關注程度」有性別上的比較差異，因其關注上的差異，而使其對學生的「對待態度」亦有所差異，對學生的成績解讀或觀點，亦有性別上的差異情形；前者指容易請男學生協助庶務工作等，後者則負向解讀男學生的讀書態度或成績表現（不佳）等。其中 14 位受訪者中有 6 位有此差異知覺，共計 25 個對話段落。

1.易請男學生協助庶務工作

師長與學生的互動過程中，容易選擇認識的男生協助其完成庶務工作，如場地佈置或搬東西等。受訪男學生知覺到師長們不但容易認識少數的他們，而且庶務工作常請男學生協助，相對於女學生有性別對待上的差異情形。

Ih1038：啊...比如說在...就大家一樣都有在上同樣的課程，啊這個老師可能...她在課後可能要舉辦一些活動，需要佈置場地啊...，同樣都走在走廊上...可是她看到是叫男生過去幫忙。

2.負向解讀讀書態度或成績表現

受訪者知覺到某些師長們，在口語行為上容易出現比較男女學生的成績表現或用功程度的差異，尤其負向的解讀男學生的用功行為或成績表現，即常（刻板的）以為男學生較不用功讀書或成績不會比女學生好等（然事實上未必然皆如此），即使男學生偶有好表現，也容易在口頭上揶揄或調侃男學生。而男學生對師長如此的性別知覺差異，亦感到不以為然或不舒服。

Ia1033：然後，就有一次，...有一次期中考，那個...上什麼課...產科，上產科，然後老師就在念成績，然後她就念一半...然後念完以後就說「噢...男同學沒有不及格喔！」，然後...就、（我）心裡就很、很...不好，（感覺）真的很不好（受）...（沉默 4 秒）雖然我們上課...是沒有很認真，可是，她這樣講，意思好像就是我們不會把書好好念、、、

(三)師長忽略男學生的存在（「各位學妹、女同學」之口語開場）

師長（尤其是具校友身份的師長），或校友在口語行為中，有可能受過去「女」校時代的影響，會很容易或很自然的忽略「男學生」的存在，常以「各位學妹」或「各位女同學」直接開場上課或演講，男同學時感訝異，或久而習慣成自然；

不過受訪男學生中有此知覺者共計 8 位，所佔比例極高，共有 16 個對話段落提及此差異知覺。

Ic1023：、、、啊...可能是有些老師吧..就說..就是真的只會講說「各位女同學們」之類的~「噢我們不是...我們不是男...噢我們是男生不是女生」之類的這樣。

由上述訪談內容之整理，理解男學生在師生互動上，有知覺到「性別差異」現象。如此的差異現象可能來自互動主體，即「師」、「生」雙方既存的刻板印象，或是來自於性別多數與少數「互動」的結果，尤其教師對學生的「特別關注」或「差異對待」的態度；也有可能受過去經驗所影響，如「師長忽略男學生的存在」，即有可能源自於過去護理學校多數由女學生所就讀之概念。

二、同儕互動的性別知覺差異

本節針對受訪者知覺其於同儕互動過程中的性別差異現象，包括「同儕間的認知偏誤」、「無法融入異性團體」及「同儕互動的性別壓迫現象」，其細節如下說明。

(一) 同儕互動之認知偏誤

受訪男學生在知覺同儕互動過程中，出現諸多因性別差異而有認知上的偏誤現象，即該認知偏誤與性別議題有所連結，包括「擔心別人異樣眼光」、「不自在的校園環境」、「忽略適當稱謂」等，該些現象本身由性別差異之知覺所引起，或經由同儕對此現象有性別差異上的知覺，令受訪者有所覺知，14 位受訪者中 6 有位具有此知覺，共計 30 個對話段落。

1. 擔心別人異樣眼光

受訪者知覺到同儕對其就讀護理具有異樣眼光，尤其專一初入校園，受到個人因素及他人因素的影響，而動搖個人就讀護理學校之動機，前者所指為個人適應議題或認同度，後者則指擔心別人的「異樣眼光」，如常需對周遭他人的好奇提問一再解釋等，甚至影響到受訪者的學校適應情形。

Ia1041：她們、逢人（我們男生）就問，你為什麼要讀護理？（Ira：呵呵呵...為什麼，你怎麼回答？）我就說，我...我很想要，就、、、成為專業的護理人員啊...不是啦呵呵...呵就說啊，我媽媽就說讀這個比較好...就是啊...我考試也剛好在這分數啊，我就想說啊也不錯啦，對啊...

2. 不自在的校園環境

受訪者對於初次身處異性居多的環境中，顯得有些不自在。

Ii1080：因為我是、、、女生群當中的一個男生啊，當然在...在一個...就...像女生走進男生群一樣嘛，那種感覺是一樣的嘛，就是很尷尬，再來的話，其實在...就是...之後...就是在外

面，在外面有時候我也不太...(自在啦)就是...對，會不太自在。

3. 忽略適當稱謂

受訪者知覺到學姐在與學弟妹互動時，常常只習慣稱呼學妹，而容易忽略稱呼「學弟」，感覺有些不受尊重。

Ik1021：(感覺)被忽略，因為學姐也都是啊，就學妹幫忙做什麼幫忙做什麼，然後可能就是(對大家講)，噢對大家講就是明明就是有看到男生，可是就是不會多講一個學弟、、、就... 嗯...感覺蠻不受尊重的吧！

(二) 無法融入異性團體

受訪者知覺到在與異性互動時無法融入其交談之主題，即男同學想要較難以與之產生共通話題，難以融入對話過程；另一經驗則是上課的分組活動，常因男同學的「少數」與不同特質，而遭遇「多數」排擠或被動的被拆組分散，令男同學的感受不佳。此項知覺在 14 位受訪者中有 7 位有如此知覺，共有 35 個對話段落。

1. 難以融入話題

受訪者知覺到當女同學的談論話題，聚焦於談論偶像、聯誼、逛街買衣服等話題時，男同學是難以融入話題的。

Ib1004：、、、或是要去跟哪一個學校的男生聯誼，或是要去買哪些東西...就是買那女生的東西呀，我們就比較差啊，就要跟他們聊到比較不好的，因為她們都聊那些衣服(Irb：不好插入話題?)對對對，她們都衣服啊、那些偶像明星之類的，對啊，然後...也很好玩...很想出去這樣子，應該都算 OK 的。

2. 分組經驗不佳

受訪男學生知覺到上課的分組，常因人數不足或其他因素，包括女同學的刻板印象(如男生較不用功或貢獻較少，容易影響整組成績)，而被拆組、刻意排擠或孤立，使男同學少有機會與女同學在同一組內互動，實際上男同學也希望能有多與女同學的互動機會，而如此的不平等分組方式，常令男同學感到挫折、失落，甚至自我懷疑。分組過程男同學基本上是被動配合，少有主動爭取之情形，即使之情形，即使主動爭取，亦常被多數給否決了。

Ib1037：我們..我們是剩下的，就是...就我們被剩下、、、因為女生通常..對！女生通常比較..就是好的在一群..那..那那一群...因為女生很多嘛，就那一群剛好...啊就是後來才會輪到你，對啊！你沒辦法主動說：「我就是要你，我就是要你」，對對對不能這樣！(Irb：為甚

(三) 同儕互動的性別壓迫現象

同儕之間的互動容易因性別上的差異，而出現性別間的壓迫或強迫情形發生，壓迫者本身未必有清楚知覺。其中，尤其佔多數性別者(女學生)，容易以

其多數性別優勢驅使少數性別者服從其決定，包括驅使少數性別者（男學生）被迫（即未詢問其本身意願）為班上服務，如搬書，或被拱出來回答老師的提問；或以多數決的方式決定班上的某些互動規則，如與外校聯誼活動的舉行（忽略男學生需求）等。

此外，同儕亦會形成一種無形壓力，以優勢性別的多數壓力來對待少數性別者，令少數性別者感受到壓迫感，而配合多數人的期待等現象。其中 14 受訪者中有 11 位有此知覺反應，共計有 65 個對話段落。

1. 非志願的班上服務

受訪男學生知覺到因性別上的少數，常成為班上女同學「壓迫」成為為班上服務的對象，不管是明示還是暗示，男學生都能感受到被驅使的壓力，而為班上服務，包括「搬書」、「搬東西」、「做粗重的事」等。

Ib1001：、、、啊她們就是覺得說就..男生本來就該去搬那些東西，只要有一...一有搬書，開學那時候搬書的時候，開學的時候就都會這樣說：「ㄟ男生一定要去啊，ㄟ你們男生一定要..就是.....嘿！對！一定要去啊！」、、、

2. 被迫回答老師的問題

受訪者知覺到多數性別（女同學）之壓迫，而被動的、非自願的、被拱出來回答上課中老師的提問，感覺上某些課較為緊張與不舒服。

II1035：嗯.....就可能有時候，如果上課老師問問題的時候，然後都會女生她們都一定會...就是...就是在那邊講說，那誰啊誰啊，就都叫男生回答幹嘛。

3. 聯誼活動的難以參與

受訪者對於班上女同學提出之聯誼活動，聯誼活動對象常是考慮女學生之期待（外校男學生），並未納入男同學之觀點，導致男同學有參與聯誼活動的尷尬，存有進退兩難的情形。

Ik1013：...像以前還有聯誼，然後就辦的話，班上也都是女生，然後就可能就只跟男生辦聯誼，所以我們男生如果去也不是，不去也不是，然後如果去的話又會覺得怪怪的、、、

本節主要探討受訪者知覺其於同儕互動過程中的性別差異現象，由於是切身的經歷，故其引發之知覺佔據訪談資料之頗大篇幅，顯然受訪之男學生平日與異性相處有諸多性別差異的情形發生，包括「同儕間的認知偏誤」、「無法融入異性團體」及「同儕互動的性別壓迫現象」，此些結果可為實施性別平等教育內容之參考，亦可提醒學校在必要時需予以輔導協助，以使其適應性別差異頻繁的互動校園環境，尤其針對同儕間的多數性別「壓迫」情形，更需關照性別少數族群之心理適應議題，避免性罷凌的產生，以建構更和諧的性別平等友善校園。

三、教學歷程中的性別差異知覺

關於教學歷程中的性別差異知覺議題，所指為受訪男學生對於教學現場，包括教師的教學措施或過程、課程的相關內容或規定及實習中的經驗等情形，知覺到性別差異情形者。如下說明：

(一) 擔任教學示範者

男學生知覺到因與女學生的穿著或生理構造上的差異，容易被授課教師邀請為上課的示範對象，如上護理技術課時，有時容易在被迫的情形下，被要求上台進行示範，大多時候是令男學生感到不舒服的。

Ib1022：然後不然就是有時候....因為就是女生要示範技術的時候，啊有女生不能曝露嘛，啊男生有時候就是上腰掀開，對呀！、、、啊大部分都是男生下去示範！、、、

(二) 體育課要求標準不一

受訪男同學知覺到某些課程，如體育課，即出現課程要求（如對課程的投入程度、考試要求等）有男女性別差異上的考量，標準容易不一致，令男同學感到心理不平衡。14位受訪者中有5位有如此反應，共有22個段落提及此差異觀點。

1. 課程要求標準的差異

即老師在上課過程中，會因性別上的差異，對男女同學投入上課的程度之要求有所差異，對男學生的態度相對較為嚴格些，如認為男生需跑快一點。

Ik1011：體育課的部分吧，對啊、像如果女生就、如果比較不喜歡運動的啊，然後怎麼樣就是...老師就會就比較放、就是比較放鬆一點吧，就會、就沒有做...就是要求、就是那標準就會降低一點這樣子，然後像男生的話就是、唔...這個就有差異了(Irk：男生會怎樣?)男生可能就、標準就是、標準就是標準啊，就是、沒有，沒有辦法、降低之類的、、、

2. 考試標準的差異

體育老師授課過程中，對於考試的標準要求，容易有有男女性別差異上的考量，其標準的差異超過男學生接受之程度。

II1005：、、、體育課，就可能...有一些有要期中期末的成績吧，然後如果，是用球類運動就是、就、用球來考試，然後可能男生就是排球可能要打個七、八十下才會有一百分左右(Irl：真的喔!)，對，然後就是女生卻、有時候可能打個一顆就五分吧！對啊，然後感覺上就、差蠻多的(Irl：標準不一樣!) 嗯...就標準不一致，就、蠻不公平的啊、就、很不高興哦、、、

(四) 實習過程的性別差異

此部分為具有實習經驗的專四或專五男學生特有之性別差異知覺，由受訪男學生的主觀觀點裡，理解其實習過程中實際遭遇性別差異現象，包括被女病人拒絕其服務、協助、檢查等狀況；此外，亦有更衣空間設計上的缺失，從2位受訪者回應中，共有11個段落提及此現象。

1. 被女病人拒絕服務

在醫院實習過程中，當遭遇年輕的女病人或至產科實習時，容易遭遇病人的拒絕服務，包括換藥或檢查、評估等（常是涉及身體較為隱私的部分），通常男學生自己也會敏感的避開，請女同學代勞等，不過感覺到有些可惜，無法完整地完成實習過程。

Im1012：就是像...我們去實習產科，就比較...難過一點、、、因為有時候像我們要去...可能要評估乳房情形甚麼的，惡露啊...就...就...都是要自己去看，可是我們的話可能就變得比較不方便、、、就我們自己其實沒有辦法直接去做評估。

2.無更衣空間

男學生發現大部分醫院並未提供男護生適當的更衣空間，更衣時需到廁所更換，感覺到有些不方便。

Ia1052：因為、每家醫院都不一樣啊，像是男生的...更衣吧，更衣室...男的不能進去啊，啊所以我們就只能、自己到公廁去換、、、

上述有關「教學歷程中的性別差異知覺」議題，為受訪男學生對於教學現場，包括教師的教學措施或過程、課程的相關內容或規定及實習中的經驗等情形，所知覺性別差異之情形者。所提及之現象常是旁觀角度的觀察，是受訪者自身的經驗，未必能夠理解教師的教材設計內容或性平概念於教學過程的融入，但卻是教學情境中的性別平等差異知覺現象反應，包括教學過程中的師生互動性別差異內容，或是課程進行過程的性別差異知覺（如對體育課的反應）。此外，高年級之專科生亦反應其特殊之實習經驗，令教學者更清楚理解學習者面對性別差異的學習環境時，可以提供或介入的性別平等教育內涵與屬性。

伍、結論與建議

本研究透過質性訪談模式，蒐集及分析某護專男學生對校園性別差異現象的主觀知覺，以呈現某校園性別差異知覺現況，其研究結論如下說明。

一、結論

某校男學生對校園性別差異現象之知覺，包括有校園性別差異知覺及校園性別概念的落實，前項所指為「師生互動的性別差異知覺」、「同儕互動的性別差異知覺」、「教學歷程中的性別差異知覺」等三主要現象。

從受訪男學生的反應中，每一項主要知覺的現象包含諸多內容，分別說明如下：

（一）師生互動的性別差異知覺

主要發生在學生與師長的互動過程中，令受訪男學生知覺到師長與其互動有性別差異的現象發生，其中師長所指為學校教師、教官或職員等，此部分共有四項主要內容，包括「受到師長們特別的關注」、「師長的差異對待知覺」、「師長忽

略男學生的存在」等。

1. 受到師長們特別的關注

通常指男學生所在的班級裡面，相較於女學生人數，絕對居於少數，也因少數之因，容易受到師長較多的關注。包括有「正向的師生關注知覺」及「負向的師長關注知覺」；前項即因屬於班上的少數，受到師長關注時，容易帶來一些好處，後者則是因少數帶來令其感受不佳的關注情形，如「特別容易被師長注意」、「被師長視為所謂的『寶』」（負向差別待遇）等情形。

2. 師長的差異對待知覺

師長對於學生的「關注程度」有性別上的比較差異，其態度相對於女學生採取較為寬鬆的態度，對男學生則較為嚴格，如「易請男學生協助庶務工作」、「負向解讀讀書態度或成績表現」等。其中因男學生屬少數而容易被老師記住，反而常有被要求協助庶務的機會。

3. 師長忽略男學生的存在

此處所指尤其是具校友身份的師長，或畢業的校友，常在其口語行為中，很容易或很自然的忽略「男學生」的存在，常以「各位學妹」或「各位女同學」直接開場上課或演講，令男同學感到訝異或不自然，不過聽久了也可能就習慣了，但男學生顯然希望師長們可以注意到他們的存在，而不接受單一的稱呼。

（二）同儕互動的性別知覺差異

此點所指為受訪者知覺其於同儕互動過程中的性別差異現象，同儕互動包括與同學間及學姐間的互動，包括「同儕間的認知偏誤」、「無法融入異性團體」及「同儕互動的性別壓迫現象」等。

1. 同儕互動之認知偏誤

受訪男學生知覺到在同儕互動過程中，因性別上的差異而出現有認知上的偏誤現象，包括「擔心別人異樣眼光」、「不自在的校園環境」、「忽略適當稱謂」等現象。

其中「擔心別人異樣眼光」乃指擔心同儕對其就讀護理具有異樣眼光，而男同學確實在初次身處異性多數的校園環境顯得「不自在」；此外，在與學姐互動中，她們常忽略「學弟」的稱呼，令其感受不舒服等。

2. 無法融入異性團體

受訪者知覺到在與異性互動時無法融入異性交談之主題，難以融入對話過程，也常有話題沒交集之情形，包括有「難以融入話題」、「分組經驗不佳」的現象。意即男同學即使想介入女同學的談話主題，也因其話題性質不同，而難以插話或有交集；此外在分組議題上，令男同學最感挫折，即使有意願也較難有機會與女同學同一組，其中之一歸因是男同學會拉低整組分數，令男同學有負向感受。

3. 同儕互動的性別壓迫現象

受訪談學生知覺到同儕間的互動，因性別上的差異而出現性別間的壓迫或強迫情形，壓迫者（通常是性別居多數者）本身未必有清楚知覺，卻容易以其多數性別之優勢驅使少數性別者服從其決定，包括驅使少數性別者（男學生）被迫（即未詢問其本身意願）為班上服務，如搬書，或被拱出來回答老師的提問；或以多數決的方式決定班上的某些互動規則，如與外校聯誼活動的舉行（忽略男學生需求）等。

包括「非志願的班上服務」（被暗示或強迫性的為團體服務）、「被迫回答老師的問題」、「聯誼活動的難以參與」等現象。

（三）教學歷程中的性別差異知覺

關於教學歷程中的性別差異知覺議題，所指為受訪男學生對於教學現場，包括教師的教學措施或上課過程、與課程的相關內容或規定，及其在實習中的經驗等，知覺到性別差異情形者。

通常男學生因屬班上少數，除前述格外被關注外，亦有遭遇較不平等的對待（教師或異性同儕未必覺知的狀況），包括「擔任教學示範者」（男學生容易被女同學拱上台協助教學示範）、「體育課要求標準不一」及「實習過程的性別差異」等現象。

其中「體育課要求標準不一」，包括有「課程之要求標準、考試標準等出現性別差異情形」；「實習過程的性別差異」則有「被女病人拒絕服務、無更衣空間」等情形出現。

上述提及本研究受訪男學生在校園內對性別差異的知覺現象，藉由直接訪談，蒐集男學生的性別差異經驗，可以理解多數男同學對學校在性別平等教育上的推展，哪些項目是該予注意或進行改善的；哪些項目攸關師生互動、同儕互動或教學歷程，哪些則攸關男學生本身或教職員的參與等，透過男學生的經驗回應，至少提供一項值得參考的重要訊息；透過相關知識及經驗的不斷累積，為未來的校園提供更公平對待的性別友善環境。

二、建議

承上述，透過校園性平差異現象的知覺探討，從男學生的觀點理解校園性平差異或均等現象，確實可以蒐集到相當豐富的切身體驗資料，可為校園研究性別相關議題之一項參考，除此，本研究亦提供下述建議，供未來研究者進行相關研究之參考或提醒實務工作者（教育者）注意校園性別平等議題。

（一）關照男學生（少數性別者）的性平差異知覺

本研究於進行過程中，亦發現受訪者有查覺校園積極在推展性別平等概念之情形，包括利用班會或升旗時間宣導性平概念、開設性平相關課程，或於各科授課過程中融入性平概念等，他們多數肯定師長具有性平概念，班級經營也能重視

性別平等，並未疏忽這些少數性別者的知覺感受，惟在教學歷程中師生互動及同儕互動仍有部份待改進之處。

(二) 教學現場的提醒

在教學歷程中，教師應公平對待不同性別學生，避免寬容女學生而負向解讀男學生的讀書態度或成績表現；勿太勉強男生擔任某些義務職，如從事庶務工作或任教學示範者；在課程要求及考試標準上勿有明顯的性別差異。另課程分組亦應考量性別差異；勿忽略適當稱謂男學生，另外實習指導老師應協助男護生對女病患的護理服務等。

同儕互動之認知偏誤常是男學生極為在意之事，他們很擔心別人異樣眼光或同儕對異性互動的誤解，同時也希望同儕對他們能有適當稱謂，合乎禮的人際互動，且沒有所謂的性別壓迫現象，使其能自在的融入異性團體。

(三) 研究對象的擴大

本研究主要研究對象為某護專 14 位男學生，其所佔男學生數比例約為全體男學生總數三分之一，其中未涵蓋護理科以外之男學生（如老人服務事業管理、美容科等），所反應之知覺現象，集中在多數護理科男學生的觀點上，忽略了其他科別男學生的知覺，未來可再加入不同科別的學生觀點，亦可進行交叉比較。

此外，本研究亦以「男學生」為主要研究對象，然於訪談過程中，常涉及師長及女學生之觀點（男學生提及的），未來亦可朝向「師長」、「男」、「女」觀點（或不同性別間）比較，來進行資料的差異比對，如針對某個現象，同時蒐集兩方意見，應有不同之發現，此點宜值得未來進行類似研究之參考。

未來研究時或許也可參照不同性別學生的意見，如同性戀者或跨性別者等少數族羣，去瞭解其對師生互動、同儕互動、教學歷程及校園性平觀念推動等的觀感。

參考文獻

- 吳嘉麗(1997)。從性別角度看國中數理化教科書。*兩性平等教育季刊*, 2, 58-65。
- 周祝瑛(2003)。誰提升了台灣教改。台北市：心理。
- 高淑清(2000)。現象學方法及其在教育研究上的應用。中正大學教育研究所主編：*質的研究方法*，93-134 頁。高雄市：麗文。
- 黃政傑、張嘉育(1998)。消除性別偏見的課程與教學。*兩性平等教育季刊*, 3, 25-38。
- 游美惠(2001)。性別意識、教師增能與性別教育的推展。*中等教育*, 52(3), 42-57。
- 教育部(2008)。97 學生事務與輔導工作作業計畫暨地方政府及各級學校辦理事項【友善校園】工作手冊。台北市：教育部。
- 楊巧玲(2007)。學校中的性別政權：學生校園生活與教師工作文化之性別分析。

- 台北市：高等教育。
- 劉國強(2004)。全球化發展以儒家價值教育的資源。《當代華人教育學報》，7，P1。
- 廖錦龍(2009)。《國民小學友善校園指標建構之研究》。中台科技大學文教素養經營研究所碩士論文。台灣：台中。
- 鄭崇趁(2006)。《教育的著力點》。台北市：心理。
- 謝臥龍(1999)。從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。《教育研究資訊》，7(1)，57-80。
- 蘇靜芬(2003)。《教師教學互動性別差異之研究》。嘉義大學國民教育研究所碩士論文。台灣：嘉義。
- Connell, R. W. (2002). Studying men and masculinity. *Resources for Feminist Research*, 29(1-2), 43-56.
- Hycner, R. H. (1985). Some guidelines for the phenomenological analysis of interview data. *Human Studies*, 8, 279-303.
- Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative research design: An interactive approach* (2nd ed.) CA: SAGE Publications.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *An expanded source book: Qualitative data analysis* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE Publication, Inc.
- Nilan, P. (2000). 'You're hopeless I swear to god': shifting masculinities in classroom talk. *Gender & Education*, 12(1), 53-68.
- Pratt, S. & George, R. (2005). Transferring friendship: girls' and boys' friendships in the transition from primary to secondary school. *Children & Society*, 19, 16-26.
- Wood, E. (2003). The power of pupil perspectives in evidence-based practice: the case of gender and underachievement. *Research Papers in Education*, 18(4), 365-383.