

教保人員專業構念系統之個案研究

李慧娟、高員仙
德育醫護管理專科學校

摘要

本研究基於個人建構心理學 (Personal Construct Psychology, 簡稱 PCP) 的理論認為：每一個人
都創造了個人主觀的世界，所有現象的意義都與個人的建構或解釋有關(Kelly,1955)；所以就合作溝通
的角度來說，瞭解教保人員彼此對相關議題的個人建構並協調之，對合作的品質應會有積極性的貢
獻。本研究擬以 PCP 的訪談技術：三角比較方格 (Grids) 為基，延伸 PCP 另一階梯法(laddering)訪
談，以個案的方式深入地搜集教保人員的個人構念脈絡，以深溯其核心或統轄性構念(core or
superordinate constructs)，嘗試描繪出其專業構念系統的個人化心理建構圖，作為發展管理者輔導合作
與溝通之輔助工具之初探。研究結果初步發現，個案的專業構念系統相較於個人家庭角色構念，具有
較高的滲透性；也就是說當兩者互相衝突時，個案傾向於調節專業構念系統，以維繫其較統轄的家庭
角色構念系統。此一發現是在此職場上的普遍現象或是特例，以及其影響則有待進一步瞭解，對教保
專業的管理與輔導之參考亦深具意義。在階梯訪談技術上，本研究亦有在中文用詞上的發現與建議。
關鍵詞：個人建構心理學，教保人員，教保機構，專業構念系統，階梯訪談法，專業成長

A Case Study on Edu-Care Worker with Her Professional Constructs System

Hui-Chun Lee and Yuan-Hsien Kao
Deh-Yu College of Nursing and Management

Abstract

This study based on the theory of Personal Construct Psychology as "Man looks at his world through transparent templates which he creates and then attempts to fit over the realities of which the world is composed." (Kelly, 1955). For enhancing the quality of co-operation between the edu-care workers in the day care institute, the understanding profession related issues of individual personal constructs is assumed to be positively contributed to the operation. This study applied the interview approach: using grid for eliciting the basic constructs and then laddering the important constructs up to their core or superordinate constructs, for developing a personal constructs' diagram. The method of case study is also initially exploring the property of laddering approaches for applying the technique as a tool of helping the professional development in the educational context. It hopes to contribute the quality of professional development and the co-operation between the workers in the constructivist institute. One of the initial results shows that the professional constructs hold higher permeability which contrast to the family roles' constructs. In the other words, for the participant in this study as long as her professional constructs are conflicted with her constructs of personal role in family, she tend to modulate her professional constructs. There is need to further examine this finding: how common this is in the edu-care profession, and how is the influences on the professionalism. There are some findings with the technique of laddering itself.

Key words: Personal Construct Psychology, Edu-care worker, Day care institute, Professional construct system, Laddering approach, Professional development

壹、研究動機與目的

當我們觀察人際合作的過程時，可能會發現合作者間的需求與目的各不相同，而彼此的溝通常在相關的層次與價值上，發生基本定義或假設上的出入；更甚於專業的合作者之間並未意識到彼此專業構念間的可能差異，而一直在不經意的誤會與磨擦中迴旋，也使得互助成長式的合作實務益顯得像空中樓閣或知易行難的理論神話。本研究同意個人建構心理學(Personal Construct Psychology: 以下簡稱 PCP)的觀點：認為世界上的事物沒有絕對的客觀與事實，每一個人創造了個人主觀的世界，所有現象的意義都與個人的建構或解釋有關(Potkay, 1986)；所以就溝通的角度來看，瞭解合作者彼此對相關議題的個人建構並協調之，對合作的品質應會有積極性的貢獻。在開放式教保環境中，成人選擇視幼兒為一獨立的個體，具有自主學習的能力；同理，其行政上傾向採用視教保人員為獨立個體的人性化管理方式；管理者通常期望教保人員彼此間能有積極性的溝通合作，並作為幼兒人際互動的榜樣。但歐姿琇(民 87)在其實務的研究中指出在教保工作職場上，人性化的管理往往會發生因尊重個別差異與需求，而使工作伙伴間溝通與合作失去共同基準點，造成人性化管理的困境；因此如何落實尊重教師個人特質與同時兼顧合作上的專業需求，實為人性化管理上的高度挑戰。本研究主張若以個人構念心理學的角度來看待“尊重個別差異”時，是肯定個體的內省性和變通性的；也就是說它視人為具有內省力與變通性的個體。透過適切的訪談或溝通過程，應能協助具體意識到自我構念的執著或矛盾，進而能選擇是否調整或改變。同時它也提醒：專家彼此間對所謂的專業構念都可能有“同詞異義”(conflict)或“異詞同義”(correspondence)的現象(Gaines & Shaw, 1989)；若未察覺甚或未意識到這些基本專業信念上的可能差異，有些在專業工作的合作與人性化管理實務上的困難與障礙，大有可能都是“誤會一場”。

有鑑於國內對教保專業的人性化管理模式，仍缺乏建構理論取向的研究資料，因此 1998 年度德育幼保科已嘗試以 Kelly 所發展的“角色構念方格矩陣”(Role Construct Repertory Grid:

Rep Grid)的方法，初探其幼保中心的教保人員的專業角色構念，其研究結果發現中，例如：最接近優良判準的構念“會看整體”一項，事實上是非常籠統的一個概念，到底什麼具體的行為作法或態度為“會看整體”？而為什麼“會看整體”很重要？有什麼更核心的構念統轄於上？故擬進一步探索個人建構的訪談技術，試圖發展抽粹教保人員專業構念系統的有效工具，以期能幫助工作人員具體意識到自己與其它合作者間彼此在工作的主觀建構上的差異，進而可能有效地在合作上的需求上妥協自我的需求；同時也探索依此理論建立人性化合作模式的可行性。本研究則擬以三角比較方格(Grids)技術為基，延伸 PCP 另一階梯法(laddering)訪談，以個案的方式更深入地搜集教保人員的個人構念脈絡，以深溯其核心或統轄性構念(core or superordinate constructs)，嘗試描繪出其專業構念系統的個人化心理建構圖，作為發展管理者輔導合作與溝通之輔助工具作初探。

貳、文獻探討

一、個人建構心理學(PCP)理論概述

PCP 於 1955 年由美國學者 George Kelly 提出後，近半個世紀以來已成為認知取向人格心理學中獨樹一格的理論。其理論本質上迥異於其它早期的心理學，其中找不到慣常在人格理論中見到的熟悉字眼，它不談學習概念、更將刺激與增強、自我與衝突、認同與危機、需求與滿足等心理學概念置諸腦後。他所提出意象比喻是「人即科學家」：人在因應所生活的世界時，會建構出自己所要依循的理論，並據此提出個人的假設與驗證的方法，再以驗證結果來修正假設或支持理論(Kelly, 1991)。Kelly 就“事件”(event)與解釋架構(construction)來說明他的看法：當人們處理日常事件時，已同時涉及到對事件的解釋架構；而每個人所採取的解釋架構系統是他自己安身立命、接近世界的方式。他認為心理學家的任務，應是深入去了解每個人獨特的「個人建構」，而不宜將固定的心理學詮釋組模勉強加在所有人類身上；依此類推：心理治療師的功能，也只是協助人能意識自己的構念假設、觀察其結果並能適當修正以因應他所面對的生活。

Kelly 稱此理論為「選擇性的建構論」(alternative constructivism)或說「建構替換論」(constructive alternativism)(後者見吳芝儀譯，民 87)，本研究對其意譯傾向於許慧玲(民 86)所譯的「建構的變通論」，因它被詮釋為「人是有自由與能力選擇引用任何觀點來解釋與面對事件」(The BizTech Network, 2000)。基於上述觀點 Kelly 推演認為「個人建構」無法以其真實性或正確性來評估，但對個人的意義是評估其應用上“是否有效”。由此，Burr & Butt 以 PCP 的觀點概括出一重要涵義：心理學中各種探討人類本質的理論，基本上可以說是用不同的架構層面。在了解人性本質上，並不需要揀選何者為正確，而是檢驗各個理論在應用上所需範疇上的有效性；同時，了解個人獨特的建構世界，才是了解一個人的重要線索(Burr & Butt, 1992)。兩位作者也在其書中提到 Kelly 的理論主要在於幫助人們重新組合過去經驗，不再成為過去經驗的受害者。當人們需要改變的時候，真正需要的是「重新建構與行動」，也就是說個體要從責難的禁錮中，釋放出責任和個人的轉承力量，藉著本身自認有用的選項，重新展現其所建構的世界。

以下是 Kelly(1970)並在其個人建構理論簡介一文中，提出的十一項基本推論：

1. 建構性(construction)：個人係藉由對生活中的類似事進行詮釋，來預期事件。構念的形成根基於生活中重複出現事件的特定層面。
 2. 個別性(individuality)：構念具個別差異，每個人對事件詮釋的構念均不同於他人。因此，構念所反應的是個人現實，而非客觀事實。
 3. 普遍性(commonality)：人類經驗結構會有某種程度上相似性，故同一社會文化下，個人用來解析經驗事件的構念具有某種程度的普遍性。
 4. 二分性(dichotomy)：個人建構系統係由限量的二分性構念(polar-construct)所組成。人類是用兩個「二分對立的極點」(opposite pole)同時來界定環境中的人事物，並將它們分類，如「美／醜」、「好／壞」：意指個人在考慮何謂「美」的同時，也是在考慮何謂「醜」，也就是說必須知道何謂「醜」才能
- 界定何謂「美」，一個構念的兩個極點是相生存在的。構念相對立的兩端用詞與解釋則是個別化的，如：「美」的對立端可能會是「不美」或「不順眼」，因人而異。
5. 選擇性(choice)：個人在二分性的構念中通常會偏好其一，藉此預測系統的最大廣度與限度。如選擇「易衝動/不易衝動」二分構念來判斷所面臨的某一特定的人、事或物，並傾向偏好其中一方。但也有某些曖昧的構念如：「獨立／依賴」，在階梯訪談中發現受訪者可能徘徊在兩個極點間，並可在兩極追溯出更統轄性的構念，有研究者認為這類曖昧構念對個人建構常具有關鍵的意義。
 6. 範疇性(range)：各個構念描述有其適用範疇，有些僅適於預測特定的情境或事件，故有其一定的「適用範疇」(range of convenience)和「適用焦點」(focus of convenience)。如「高/矮」可用於描述人和建築物，卻不適用於描述天氣和心情。
 7. 組織性(organization)：在個人內心深處存有主幹架構凌駕於其它的架構之上，這種個人建構的狀態微妙地塑造出行事的舉止與人際對應行為。為便於預測生活事件，個人構念間發展出次序與階層關係的結構系統，故有「統轄性構念」(superordinate constructs)「從屬性構念」(subordinate constructs)，以及「核心構念」(core constructs)和「外緣構念」(peripheral constructs)之別。如「好／壞」之核心構念，有可能統轄了諸如「大方／吝嗇」「整潔／髒亂」「熱情／冷漠」等較外緣性的構念。
 8. 經驗性(experience)：個人在詮釋類似事件時，通常因經驗的累積而不同於先前，構念會不斷重組或修正，以對事件做最佳預測。
 9. 歧異性(fragmentation)：構念間有時會出現不一致現象。在不同的時間或情境使用相互矛盾的從屬建構。
 10. 調節性(modulation)：個人對不相容構念的容忍度，受限於統轄性構念的滲透性(permeability)。如果其統轄性建構具有較強的滲透性，可無條件地容納新的元素進入其適用範疇中，對新經驗或新事件則具有開放

性。反之，不可滲透性或固著的構念則很難隨需要修正或替換，對新經驗固步自封。

11. 社會性(sociality)：如果個人在涵括他人的社會歷程中扮演了重要的角色，則在某種程度上，可解析他人的建構系統與建構歷程。

上述十一項推論統合了 PCP 的核心概念，並為本研究的主要依據其“組織性的推論”發展個人心理建構圖，並參考其上述相關推論來初步觀察教保人員對其專業的詮釋，搜集教保人員的專業構念建構，期協助教保機構中的管理者或工作者的相互了解，以及在工作合作角色上的因應與調整。本研究對研究的個案資料所關切的不是在探求或驗證其構念的“現實合理性”或“完整代表性”，而是關切其個人主觀建構的推論路徑。本研究長遠的目標期將提供作為協助教保工作者改變與成長的線索；但以現階段性來說，將偏重於探討其訪談技術之一：階梯法訪談。

二、PCP 在組織管理上的觀點與應用

PCP 的理論是源於心理治療和咨商輔導領域，但現已被應用在企業人事管理、組織訓練、專業認同、自我構念、教與學評量、專家知識系統...等相關領域，主要的原因是 PCP 理論是一個沒有意識型態或含有價值標準的架構，它是一種可以用來整理、探討、分析某一範疇或議題觀點的一種架構。它所搜集的資料可以“質”“量”兼具，同時它可以是針對個人的或團體的。近年來，由於電腦的普及，這個理論與研究與分析方法更是發展迅速。例如應用在人力資源的領域中，Powell (1988)指出我們每週有約 40 小時在工作，一年約超過 200 天以上貢獻在我們的工作生涯，這個對我們生活的主要影響力，可以帶來出許多不同緊張度。我們如何看待自己的責任、工作中的關係以及實際的工作的量、質與複雜度的需求成為我們生活壓力的主要來源。關於工作角色的中心思想與核心構念將帶給我們不同的壓力型態，如果「成功」是主要偏好的構念，那麼「失敗」便會威脅你而帶來壓力。如果你的工作被認為是一種「職業」，並不能提供你發揮聰明才智，那將可能會使你有挫敗感。在家庭與工作的需求間會有拉扯壓力，那是因為工作與你認為

重要的事的需求間發生衝突。在工作的本質上所引發的許多問題，可能與他個人對自己與工作角色的構念息息相關，而我們可以 PCP 的觀點來定義這些：造成焦慮、壓力或恐懼的構念。又如 Dolton & Dunnett 在其「生活的心理學：PCT(Personal Construct Theory) 的應用」一書中提到，工作者在抱怨工作時，常會發現與其它同事間的問題多於工作本身的問題，有時同事間獨特的個人磨擦或誤解，也許是兩人從未有的經驗，但有時卻可能是在其整個工作生涯中常見的脈絡。例如常可聽到「老版」被定義為“不好相處的”或“嚇人的”，同儕也易被定義為“不能合作”或“忌妒的”，“員工”被定義為“壞心腸”和“懶惰的”，如果一個人有這樣的構念，很重要的是去看看在這樣的構念運作下，發生什麼事？他們會期望什麼，而那些造成什麼結果？在工作中和伙伴合作可以是相互激勵和充實的，是相互激發靈感和彼此讚賞對方的。但對有些人來說，卻可能是很有壓力的，那是來自一種持續性的競爭與比較，如果被比下去就會覺得自己很差勁、不勝任(Dalton & Dunnett, 1999)。而研究者認為人對“壓力”或“恐懼”的構念本身也會加強或減低壓力與恐懼的程度，例如：一個認為快樂的生活是不應有壓力存在的人，在希望快樂的前提下面對壓力時就可能更會有壓力。這些都足以說明人是處在不同的建構中而造成不同的壓力、緊張和可能的衝突。然而，了解是改變的第一步，具體地了解自己的內在建構，進而可能檢驗它的合適性、合理性與一致性，而在其間尊重這些不同才可能協助自己或工作伙伴轉化或改變，本研究認為這是在人性化管理模式中，非常值得的檢視的觀點取向。

在組織管理上透過個人構念可探索的方向其實有很多，以上文獻所述是基於一般人事管理的角度來看，而教保工作則更被期許在專業上的自我省思，所以本研究想先從專業的角度著手，搜集教保工作者對其專業特質的構念，以及探究更凌駕層次的核心構念及具體的行為構念，藉以描繪教保人員的專業角色構念的心理構圖。以下並簡要說明 PCP 所使用的工具。

三、PCP 的研究工具

關於研究個人建構系統的有效工具，多由

Kelly 所設計的：「角色構念詞錄測驗」(role constructs repertory test) 發展而來，通稱為「詞錄方格」(repertory grids)或簡稱「方格」(grids)，係以系統性的過程反復抽粹個人的二分性構念。Fransella & Bannister 曾將抽粹構念的方法，歸類為元素項三角比較(triads of elements)、元素項二元比較法(dyads of elements)、階梯法(laddering)、建構金字塔(constructing pyramids)等(Fransella & Bannister, 1977)。其中從 Kelly「最少脈絡型式」(minimum context form)所演化的三角比較法(triads method)，是最被廣泛使用的方格技術(Pope, 1981)。如本研究背景所述，三角比較法所粹取的各项構念，概略且彼此平行，無法反應出個人建構系統的組織結構關係與其複雜性。基於國內較少關於 PCP 技術應用的研究，本研究採用三角比較法抽粹受訪教保人員對其個人與專業發展上的二分性構念，並選擇與專業自我有關的構念進行階梯法訪談，試圖尋溯其核心構念並藉以繪出其專業自我的個人心理建構圖。本研究同時旨在探討階梯法訪談在應用上的概念細節、其困難與限制。

參、研究方法

本研究為深度訪談研究，主要採用 PCP 的訪談技術：詞錄方格技術與階梯式訪談。

一、訪談技術說明

(一)、本研究使用詞錄方格來抽粹構念的方式是用的三角比較法，那是讓受訪者同時考慮三個元素項 (triad)，並辨別三者間兩者是相似的，且不同於第三者。兩者的相似點即被記錄為二分性構念的其中一端(相似點)，和第三者的相異點即是該建構的另一端(相對點)。在一個方格 (Grids) 的矩陣表格中反復以不同的三元素項操作上述過程，抽粹出同時包含兩端點的構念 (Fransella & Bannister, 1977)。在本研究中，採用個案所劃分的生命發展階段之個人與專業特質，加上三位老師：最欣賞、最不欣賞和理想的。一般研究中的 Grids 繼續進行元素項的評分，本研究則因將方格法當作階梯法訪談的催化與暖身，所以不作元素的評分。

(二)、另一技術為由 Hikle (1965)所設計的「階梯法」(laddering)：以不斷詢問受訪者「為

什麼偏好二分性構念的其中一端而非另一端？」的方式，追根就底地找出在個人建構系統中，具有核心主導地位的「核心構念」「統轄性構念」；句法如：「為什麼 XXX (偏好極) 對你來說是重要的？」「如果你能夠有 (會) XXX (偏好極) 的話會怎樣？」「XXX (偏好極) 會帶給你什麼好處？」，並反復相同的句法詢問受訪者的每一個回答背後可能更重要的原因，直到受訪者的答案開始重複或循環---代表此構念深層結構已大致被延展開來---稱為「階層構念」。在本研究中，受訪者被要求自選對其專業工作影響最大的五項構念，最後比對五項被延展開的構念，找尋相同核心構念配合其脈絡，以繪出其心理建構圖。

(三)、Stewart 和 Mayes(2000)在其「詞錄方格與階梯式訪談技術」的教學網頁中強調：以 PCP 的理論派典來看，“詞錄方格”和“階梯法”技術是一種“對話結構”而不只是“搜集資料的方法”，他們擔心有些研究者將完成的訪談資料帶回研究室裡，逕自分析詮釋而完成研究報告；他們認為受訪者對訪談分析的興趣並不亞於研究者，建議應在訪談中讓受訪者參與整理訪談資料，以協助受訪者釐清自我建構的角度，合作完成整理詮釋的工作。因限於時間因素難以讓個案參與全程的整理過程，而是採取頭尾參與模式，在階梯訪談後，先邀請個案直接回顧訪談所記錄的階層構念，並初步討論其中的發現，作為研究者分析的開端；在整理近完成的階段，再邀請個案閱讀過渡期報告並回饋之。

二、個案訪談操作過程設計：

第一階段：生命階段自我整理作業：以書面方式請受訪者思考並整理，依其個人生命歷史(參考對專業與個人發展有義意的階段或事件)劃分 3-5 發展階段，並為每一個階段命名(作業敘述見附錄一)。訪談時試著整理生命歷史回顧剪影，並討論其自我發現。

第二階段：

A. 三角詞錄方格構念抽粹：依前述各階段的個人與專業特質，加上選擇最欣賞、最不欣賞與理想中的老師三位，成為 6-8 個比較元素項。三角比較的元素由受訪者自選但依下述配對原則：為專業發展階段的個人形象之一 VS. 三位老師之一

VS.自選任何其它一元素。

- B. 根據上述元素，採用“個人構念矩陣流程”(高員仙,李慧娟,民88)，每次抽取三元素項作三角比較，共反複6-8次比較，以搜集二分性構念。
- C. 階梯性訪談：請受訪者自行選擇對其個人選擇成爲老師，影響較爲重要的五項構念，進行階梯性訪談（見附錄二）。
- D. 個案對階梯式構念自我回饋。

第三階段：個案閱讀過渡期的心理建構圖分析並回饋之。

三、預期完成之研究項目與具體結果：

- A. 個人生命發展階段與專業角色建構。
- B. 專業自我之個人心理建構圖與分析。
- C. 回饋與討論階梯法訪談之技術。

肆、研究結果

受訪個案：專職教保人員，爲自願參與研究。

訪談時間：民國 89 年 6 月 20, 27 日

基本資料：女性，29 歲、已婚。

專業學歷背景：高職幼保科、二專幼保科、夜大幼教系。

教保工作年資：6 年

其它工作經驗：1 年

目前工作現狀：轉職中、輕度沮喪、倦怠

A.生命回顧階段與命名(依受訪者如實所繪)



1. 發展階段剪影:

小白花	忘憂草	向日葵	枯木	仙人掌		
自卑	溜冰	安靜的學生	肯定、讚美	遇見E老師	感情不穩定	結婚入婆家
迷惘	放牛班	夜校生活	結拜姊妹	L老師	親人入獄	工作挫折
手足爭吵	圖書館	半工半讀	工作挫折	K老師	認識第三男友	上司不信任
成績好	被追求	喜歡跳舞	被家長喜愛	協助創科學會	騎機車、	同事排擠
暗戀班長	發現自己有吸引力	暗戀學長	談戀愛	擔任班級及學會幹部	升職	脾氣變壞
愛哭	排球隊	校際表演社團	喜歡孩子	被崇拜、忌妒	弟弟過逝	準備轉職
長髮		短髮	有自信	與男友分手	靈異經驗	
S老師		犯校規	溫泉旅行	陶藝品店工讀	未婚懷孕	
		姑姑車禍—植物人	表姐癌症	遇第二任男友	皈依佛教	
			溪阿縱走	音樂教室工讀	禪寺靜修	

2. 受訪者作上述生命回顧後對自我的新發現：

我發現在整理的過程中從小到大，老師對我的影響非常大，每一生命階段幾乎都有一位很難忘的老師...幾乎都是好的，不好的很少遇到，可能也被我遺忘，但是我每一階段都會遇到一位特質很特別的老師，然後對我都有很大的影響...嗯應該是（說）都有影響的...在當下...在當下都有大影響，那以長遠來說都有影響，使我變成今天這個樣子。

3. 受訪者對上述作業的回饋：（受訪者 Interviewee，以下簡稱 I；訪談者 Researcher，以下簡稱 R）

I：當我決定（要）寫生命歷程（作業）時，我知道大概很多很多裡面我做過的東西，或者可能別人不知道的東西，你（我）都非得要寫出來，因為對我來講，這才是真的生命歷程。妳剛剛說：都被摸透了，我在想我不怕被摸透，因為...我覺得如果一個人不敢赤裸裸地去看他的生命...的話，他可能很難接近自己或是一輩子都不了解自己的某些東西。（以下因離題，省略）

<註：（***）為研究者為使其受訪時的口語的文句，在書面上更易明瞭而加入>

4. 相關構念抽粹：

受訪個案以三角比較法比較其個人發展階段時，共抽粹出 56 項二分性構念，研究者參考 Honey(1976)所建議的內容分析法(content analysis)，將其構念整理後，可分為三類別的關切向度：

- 1) 教保專業向度：有關教保專業或工作的角色相關的構念。例如：關心學生／關心自己、終身學習／停滯、從高位降下／沒有位置的煩惱、托兒所的工作／工作夥伴年齡較大、有男有女。
- 2) 人際關係向度：與專業無直接相關，但直接關聯到他人的構念。例如：容易和人吵架／很少和人吵架、和同儕關係由好變差／同儕關係不錯、被關心很多／不太被關心。
- 3) 個人特質向度：無關上述專業與人際的個人特質。例如：敷衍／認真、情緒穩定／陰晴不定、有自信，積極／消極，自卑。

- 4) 其它例如：如經濟壓力／不虞匱乏、長髮／短髮、大學生／小學生、已婚／未婚。

接下來，請受訪者從上述 56 項構念中選出階梯訪談之初階構念，標準是挑選對自己的專業發展影響最深的五項，個案所選構念如下：L1 有人牽引／害怕迷惘（人際）、L2 托兒所工作／工作夥伴年齡較大、有男有女（專業）、L3 關心學生／關心自己（專業）、L4 認真／敷衍（個人）、L5 終身學習／停滯（個人），並請受訪者標示其偏好端，研究者根據此偏好端推衍階層構念。

B. 專業角色之個人心理建構圖與分析

本節試圖根據階梯法訪談的資料，抽粹出階層式的相關構念，以下比對五組初階所延展的階層構念，並以相關脈絡組織出心理建構的樣本圖。（見附錄二訪談記錄）

一、階層構念（畫底線為偏好端）（註：較邊緣構念 ← 較核心構念）

L1. 有人牽引／害怕迷惘（人際） ← 就不會害怕、不迷惘 ← 被肯定、有支持的感覺 ← 有方向不害怕 ← 不害怕黑暗 ...

L2. 托兒所工作／工作夥伴年齡較大、有男有女（專業） ← 人會比較平衡、不鑽牛角尖 ← 若不平衡就有紛爭 ← 會不和諧不快樂 ← 會麻煩 ← 就心情不好、情緒上升 ← 會發脾氣 ← 會生氣 ← 討厭生氣 ← 因會失控 ← 不失控，事情就會在掌握中 ← 可以平衡、穩定 ← 就舒服 ← 輕鬆

L3. 關心學生／關心自己（專業） ← 因為當老師 ← 了解孩子 ← 是認真盡本份 ← 才不會太武斷 ← 不愧對職責 ← 能被肯定或肯定自己 ← 就有力量繼續 ← 才會健康 ← 就快樂 ← 而能有好的生活品質 ← 滿足 ← 有力量滿足別人 ← 才可幫助別人 ← 快樂 ← 會多些力量 ← 周邊人也會很快樂 ← 那是我的責任 ← 盡了責任就可以多些別人的愛 ← 覺得溫暖 ← 舒服 ← 滿足

L4. 認真／敷衍（個人） ← 就會多看一點、多想一點 ← 就解決問題 ← 也可以幫忙別人 ← 有被需要的感覺 ← 覺得自己有能力、被肯定 ← 一起解決問題 ← 不孤單

⇐ 不失落 ⇐ 心才在身體裡 ⇐ 覺得人是完整的 ⇐ 覺得自己存在 ⇐ 有安全感 ⇐ 開心 ⇐ 滿足 ⇐ 圓滿、和諧、令人羨慕

L5..終身學習/停滯(個人) ⇐ 因人生是變數 ⇐ 需克服變數、面對負向情緒 ⇐ 否則自艾自怨 ⇐ 能跳脫負向情緒 ⇐ 過正常人的生活 ⇐ 因人生該如此 ⇐ 才能擁有家庭、親情、工作、朋友，和“複雜” ⇐ 會有趣 ⇐ 有意義 ⇐ 才能繼續生活 ⇐ 就能追尋自己的夢想和欲望 ⇐ 就會滿足

二、個案在受訪後針對上述訪談內容的立即性發現：

R：對剛剛談的這些，把它們擺在一起看看，有沒有什麼發現？

I：輕鬆，我覺得我的日子過得不輕鬆，所以我很想要輕鬆。對啊！因為你知道我好不容易最近覺得可以有點輕鬆，別人又覺得不可以。好像你輕鬆會有罪惡感。比如說，在這裡啊工作啊，你好不容易你前幾年花了腦筋把一些東西穩比較定下來之後，有些事情就比較駕輕就熟，是看起來就比較輕鬆，別人會又羨慕又忌妒又討厭，因為他們看起來不輕鬆，然後他們就會覺得你應該要再多做一點什麼事情，所以我不能想要我輕鬆，想要輕鬆讓我有罪惡感，這是工作；比如說回到家裡，我剛結婚的時候我更緊張，我覺得只要我公公婆婆在時候我都不敢坐下來，我就要趕快去做很多家事，表示我沒有很輕鬆，假如我很輕鬆坐在沙發上，我會有罪惡感。比如說我先生會跟我說：輕鬆一點嘛！可是問題是...角色啊，就不能輕鬆啊，在娘家我就很輕鬆啊！結婚後蠟燭兩頭燒，就會希望至少有一邊是輕鬆的...平衡(或公平)，我小時候有件事很奇怪，我如果不小心左手敲到桌子，我覺得左手很痛，我覺得右手也要給它敲一下。這是在我小學的時候，我一直記得這個印象：比如說以前老師如果打手，我會覺得要嘛兩隻手一起打，要不如果左手打三下，右手也應該要打三下。如果不一樣，我就是覺得很怪！兩個手都一樣就沒話講，同甘共苦！

R：整體來說，這次的訪談中有沒有什麼發現，是以前自己都沒有注意到的？

I：

原來我是那麼渴望“輕鬆”。

原來我受老公的影響那麼多。就是讓我不要太認真：結婚後，他讓我調整我的人生哲理：不要那麼認真。比較能接受“偷懶”這兩個字。偷懶的時候會偷笑—就是，咦？人能偷懶的感覺也不錯！原來“認真”是爲了要得“輕鬆”，現在發現偷懶才能輕鬆。

這樣的發現，才知道難怪：一旦享受到偷懶的人，就再也很難認真起來。

當然，表現就沒有以前優秀嘛！沒有以前被肯定嘛！所以就要從新來過啦！（口氣變得很輕鬆）

三、根據上述階梯式訪談所得，整理出以下專業角色之個人心理建構圖與分析：如圖一。

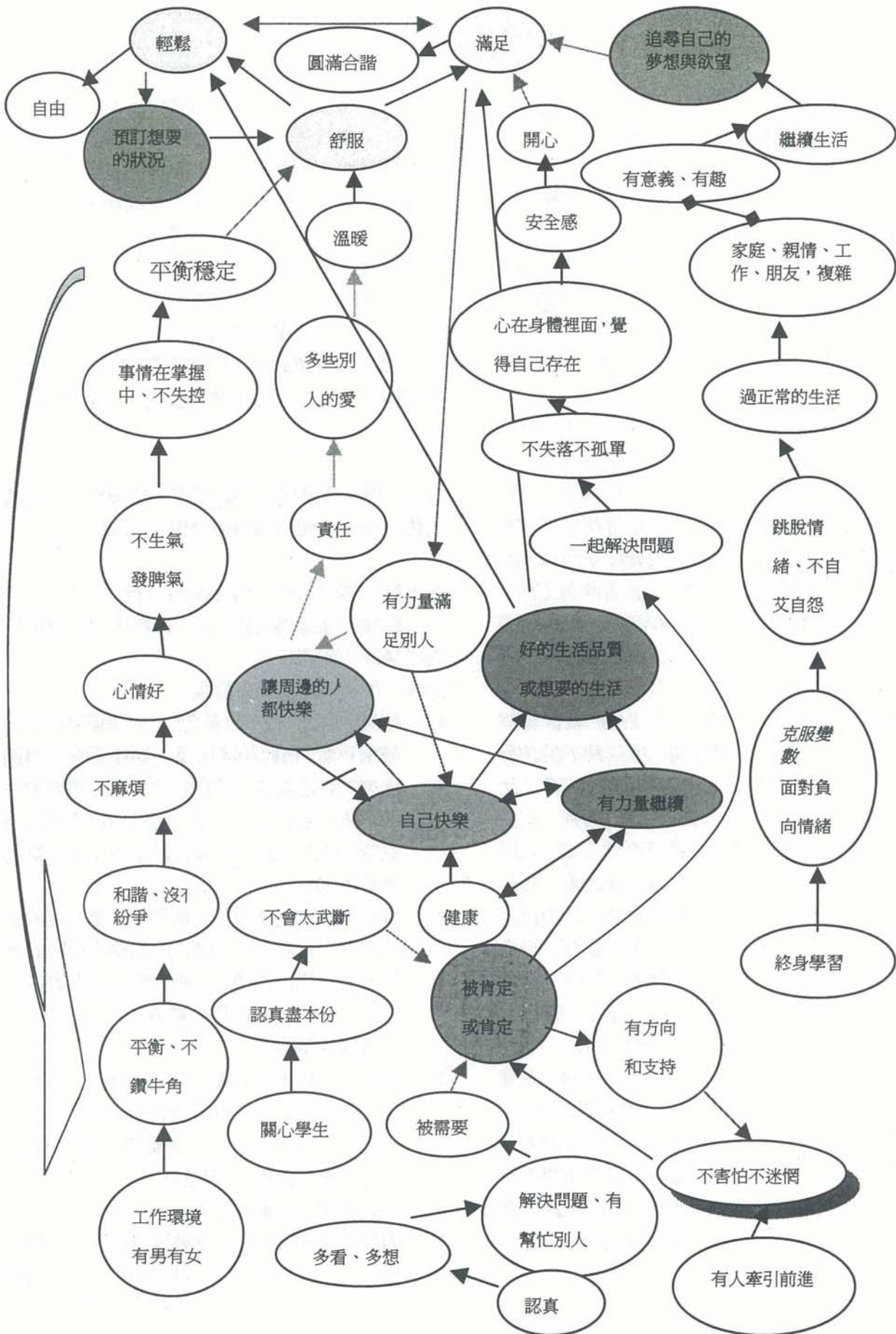
四、第二階段的核心構念建構分析：

根據心理建構初稿所示，抽粹出「核心構念」的建構圖；如圖二。

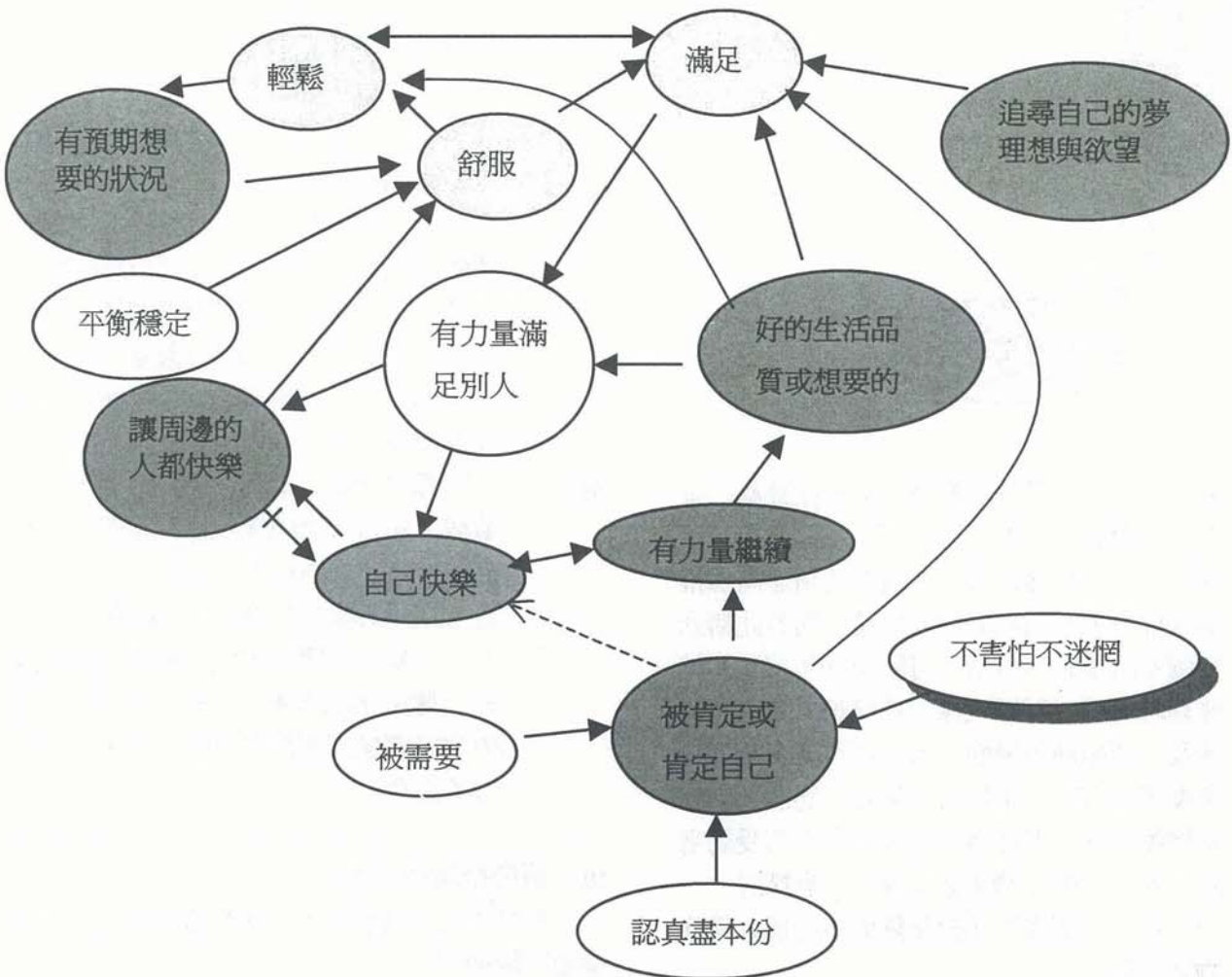
依圖二所示，初步觀察發現：

1. 輕鬆—滿足—舒服(黃色)，之間顯現彼此的循環貢獻，爲此訪談涉及主題中個案所追溯出來的核心需求。好的生活品質或想要的生活、被肯定或肯定自己、追尋自己的夢想與欲望(綠色)，對上述兩者都是有直接貢獻的外緣性構念。
2. 有預期想要的狀況、平衡穩定、讓周邊的人都快樂，是與前述“舒服”核心構念相關的延伸外緣性構念(橘色)；被需要、認真盡本份、不害怕迷惘則是”被肯定或肯定自己”的外緣性構念。
3. 另一組彼此循環貢獻的核心構念爲：滿足—有力量滿足別人—好的生活品質或想要的生活—自己快樂—有力量繼續—讓周邊的人都快樂—舒服—滿足(參考圖二)。
4. 在訪談中，個案自己發現矛盾的構念爲：有力量滿足別人、自己快樂與讓週邊的人都快樂。以下爲訪談內容：(見附錄二訪談記錄)

圖一：個案心理建構圖初稿



圖二：心理建構圖---核心構念建構圖



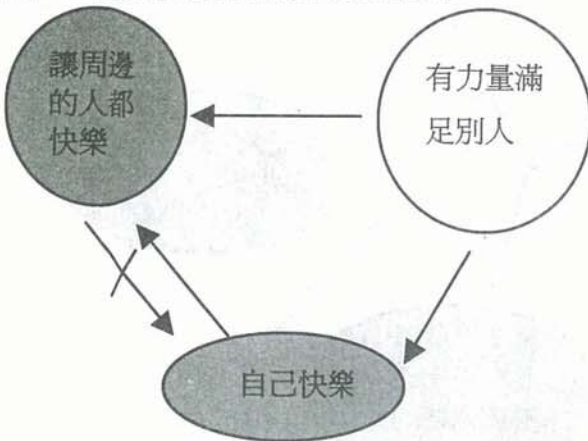
L3-7：當你覺得很好的時候，你希望生活會變成什麼樣...A：快樂吧...當我很好時候，我希望做些什麼...我也不知道...R：很好要做什么？A：沒有啊！就是需要嘛！R：當你快樂的時候，你會多些什麼？A：多些什麼？...多些力量！！如果我很快樂的話，那我周邊的人也會很快樂！

L3-8：周邊的人很快樂，對你來講是什麼意義？A：但是我周邊的人快樂，我不一定很快樂！（笑了）R：那是什麼？A：我覺得當我很快樂時候，我就會希望去讓我週邊的人很快樂，但是我突然想到，當我週邊的人很快樂的時候，我不一定會覺得很快樂，我有時候會覺得很沮喪。

在訪談記錄 L3-8 中，當訪談者試圖探索“周邊

的人很快樂，對你來講是什麼意義？”“時，受訪個案並未直接回應，反是想到”但是我周邊的人快樂，我不一定很快樂！“接著又說明：”當我很快樂時候，我就會希望去讓我週邊的人很快樂，但是我突然想到，當我週邊的人很快樂的時候，我不一定會覺得很快樂，我有時候會覺得很沮喪。“也就是說在訪談過程中，個案自己已明確察覺在其相關聯構念間的矛盾現象（如圖三所示）。如果個案認為有需要，將可以是值得深入探索與整理的部份。

圖三：相關聯構念間的矛盾示意圖



5. 另外還有一值得注意的是，個案在談及“有人牽引而能不害怕、不迷惘”的構念時，反復出現三次哽咽情形，在所有的構念階梯推演過程中唯一出現的激動情緒，而且此構念為個案所選談的首項；可能與幼年記憶的情緒經驗有關，而深入探索情緒性經驗將可能涉及心理諮商的層面，因本研究未預定探索深度情緒層面，基於研究倫理，訪談者因而未繼續延展。但在個別輔導過程中若受訪者同意深入，則此構念應值得進一步探討。

五、第三階段：個案對訪談記錄與核心構念建構圖之回饋

訪談後，個案已離職並到一家私立托兒所任職—採用XX教學法。其間又曾在參與幼教網路相關事業的規劃設計。六個月後，當個案重讀訪談記錄與所整理的建構圖時，表示：
新任職的托兒所這學期做相當大的更動，我也上樓帶了一班中班，其痛苦難以言喻，如今卻因承諾，難以脫身。看過紀錄整理，心中澎湃，再度觀看其文，關己心，覺得研究內文大致符合當場受訪所言及心情，我認為在當初及現在，我的家庭生活及先生都對我在選擇工作影響極大（雖然都沒人說什麼），那並不能令我完全顧及專業，也非朝著理想前進，現實面（我判斷我需要錢多事少離家近的工作）影響了我選擇工作條件而非專業條件，這是上述的痛苦根源，缺乏牽引的我，一直不能下自己最滿意的判斷，所以我欲求的滿足和輕鬆仍舊離我遙遠，在文中我想修改或增加的部分不多如有我會以紅字標示，心理建構圖仍舊符合我此時的想法，只是離職後的我並沒

有檢回自信。

補充一：後來的工作經驗，有男有女，年齡參差，卻發現也沒有原先預計的平衡，似乎推翻自己原本的想法。

補充二：當關心自己和關心學生的向度上失衡（自我設限的向度），工作起來起來相當痛苦；這種無法用自己的想法去關心學生的原因，目前在於行政政策的問題所致，發現在XX幼兒園幾乎所有老師都有這樣的痛苦，反思能力越強、經驗越多的老師痛苦越成正比。（捨我其誰的胸襟快被打敗了！）

補充三：目前即使處於一個並不完全認同的工作環境，求知慾望仍舊飽足，甚至去探索為何此教學法被幼教專業排斥的原因，並企圖找出理論驗證，找出能夠協調的方法，那種站同一國角度去看事情的心情，讓我有機會深入其境一探究竟，心中也許還是想著到底什麼方式才是真正的本土化。

伍、研究結論與討論

根據上述研究結果，本研究可歸納出幾點結論並討論如下：

一、專業自我之個人心理建構圖與分析

1. Dalton & Dunnett (1999)認為用 PCP 訪談的受訪個案，需要“準備好要探索”(being prepared to explore),在本訪談資料顯示個案是意識地選擇赤裸裸地回顧自己的過去；個案的這個開放的態度可能是 PCP 訪談技術可以嘗試運作的基礎。
2. 受訪者在訪談前的生命回顧的歷程中，自己察覺“老師”對個人與專業發展的影響很深。根據 Kelly 所提及的“範疇性”，可能與個案的教保專業工作與此訪談方向有關。
3. 在回顧生命發展各階段的差異所抽粹的構念，結果發現本研究個案對個人與專業發展關切的構念中，教保專業向度有 6 項(佔 11%)，人際關係向度有 13 項(佔 23%)，個人特質向度有 28 項(佔 50%)，其它 9 項(佔 16%)(Ellis-Sheer, 2000; Lee, 2001)。高比例的個人特質取向，是否與教保專業特質有關，或者是個案的個人特

質，則有待進一步研究探討。

4. 在階梯法訪談中，“輕鬆”是個案所意識到的顯著核心構念。在階梯訪談結束後，回顧訪談內容時，個案自己發現那是受到結婚和她老公的影響。同時，她進一步詮釋這個輕鬆的深層需求來自她的私人生活與工作一點都不輕鬆，而且原本“認真”的目的是為了以後的輕鬆，結果當事情變得比較可以駕輕就熟時，卻不被允許可以“輕鬆”；結婚後更是一根蠟燭兩頭燒，最後心疼她的老公建議“不該太認真”，於是她開始接受“偷懶”這兩個字，也享受到偷懶時的輕鬆。於是個案工作的態度開始改變，工作的表現也不再像以前優秀。也發現這可能是個案當時工作挫折和考慮離職的原因。這個部份，驗證 Kelly 所提出的經驗性推論：個人在詮釋類似事件時，通常因經驗的累積而不同於先前，構念會不斷重組或修正，以對事件做最佳預測。當“輕鬆”是較統轄性的構念時，“認真”這個從屬構念會因為在經驗中發現與統轄性的“輕鬆”構念衝突而被調整；同時，訪談中也顯示因結婚後角色關係的轉變，似乎使“輕鬆”這個統轄性構念產生“滲透性”而能容納“懶惰”這個新的構念。個案在訪談最後發現自己因為工作態度和哲理改變，而表現不如以前優異，所以工作比較不受肯定而決定要轉職，已顯得欣然接受，也覺得在工作與家庭難兩全的情況下，總要選擇一邊。在這個調整的過程中顯示個案對家庭的相關構念相對於專業工作的相關構念，有較高的“不可滲透性”。
5. 觀察個案所推演的構念建構：根據 PCP 的理論來說，構念的形成是根基於生活中重複的事件的特定層面所推論或詮釋的。構念所反應的是個人主觀的現實，而非客觀事實。例如：工作環境若有男有女、年齡有大有小，就會比較平衡，不鑽牛角尖。這個構念推論顯示個案將在托兒所工作中，所遭遇的人際上的紛爭與不和諧，歸因於環境中工作人員都是“女性”而且“年齡相仿”；其“不平衡”所造成。在最後回顧時，個案也提到自小就很在意“平衡與否”（以個案所描述，“平衡”與“公平”在這個議題上也是相似的構念）。就 PCP 的觀

點來說，不會把焦點放在：“工作環境若有男有女、年齡有大有小，就會比較平衡，不鑽牛角尖”這個推論是不是客觀事實的議題上，而會是關切個案的主觀經驗：托兒所工作中，所遭遇煩人的人際紛爭，以及它與個案的另一個核心構念：平衡(公平)產生不相容所帶來的心理壓力。顯然，個案在這一心理壓力的因應上，並不順利，加上婚姻與家庭的壓力，雪上加霜而選擇離職。

- 6.L1 “有人能牽引前進→有方向和支持→不害怕、不迷惘”、L3 “關心學生→認真盡本份→不會太武斷”和 L4 “認真→多看多想→能解決問題或幫忙別人→被需要”等三個初始構念在兩次的上階推演就都共同指向“被肯定或肯定自己”構念。顯示“被肯定或肯定自己”在個案的專業構念上可能具有廣泛的統轄性，值得進一步探索。從訪談內容來看不易確認“被肯定”是否統轄“肯定自己”或者這只是同時提及的兩獨立構念。如果“被肯定”統轄“肯定自己”，那麼 PCP 所謂的“自主選擇的建構”有可能會失去其一定程度的“自由度” (Dalton & Dunnett, 1999)；若說我國社會是偏向追求外在肯定的文化，這個“被肯定”的構念與“自主專業構念”間的關係與其影響的程度，將值得進一步探索。
7. 小白花指出“有人牽引/迷惘、缺乏牽引的力量”，在她辭職與轉換工作中扮演了很重要的角色；這在所謂開放的、人性化教育或人事管理的架構中，值得進一步探討與思考。因為基本上來說，開放與人性化的教育與人事管理，是傾向尊重“自覺與自主權”，在某種程度上是不給與不必要“牽引”的。在小白花的經驗中，她當時她顯然在傳統而較威權的教學環境中，個人找到較多的“牽引”；然而，在面對孩子的教學理念上卻遭遇很大的矛盾與衝擊。這一點使研究者進一步思考什麼情況下，孩子或教師本身的確是處在極需牽引的位置上，而在開放教育的理念中，怎樣的“牽引”是必要被考慮的？當然，以小白花當時所處的情境為例，她所需的牽引或說肯定的強度，也許並不是園所當時所能給與的，那又是在開放的管理中，需要接受的一種限制；從開放角度來說，

這個限制促使小白花選擇離開而去經歷一種相對於開放的教學環境，又未嘗不是一種親身而必要的生命經歷。

8.從另一個角度來看，”有人牽引而能不害怕、不迷惘”的構念，導向”有方向與支持”然後能”被肯定”，似乎隱然可見在個案感覺害怕迷惘時，真正擔心的可能是若失敗時的”不被肯定”，也許有特殊生命事件或重複經驗與此構念連結；同時，個案對”能一起解決問題”的建構是能”不失落、不孤單”的情緒需求，並進一步導向”心在身體裡面、覺得自己存在的安全感。研究者猜測這裡有另一值得探索的重複經驗，影響個案的自我肯定。都可能是可以嘗試幫助個案進一步整理其構念的工作點。

9.構念L5所推演”能跳脫情緒、不自艾自怨”而”過正常生活”；接下來就”能擁有複雜的家庭工作朋友..”，然後就”有意義、有趣”...推理的過程顯得有點跳躍，也許這部份藏有一些構念未被展開，訪談的當時並未察覺而加以檢驗。Dalton & Dunnett (1999)在階梯訪談的實務中，提示在探索個人構念時，會有某些”非意識區”的”折頁”(folded page)會被跳過或不容易被延展開(在企圖延展時，個案會明顯感受到困難或有壓力)，而那個區域裡卻可能涵容著極重要的核心構念；但是，被放在非意識區的構念，通常與其因應過去或現在的現實事件有關，因此如果確認有”折頁”後，是否要緊扣住跳過的折頁部份以達到延展的目的，則需尊重個案的主觀感受，除非認為有需要、個案也準備好要探索這部份。

10.在六個月後的回饋裡，顯示個案在實際的新經驗上，對”有男有女，年齡參差，會比較平衡”的推論，並沒有得到印證。Kelly比喻：「人是科學家」，每個人都在每天所遭遇的生命經驗中，檢驗與修正自己對這個世界的假設與詮釋；而且人必須對其”觀點中的現實”(your perception of reality)負責，而不是對”現實本身”(reality itself)。然而Dalton & Dunnett (1999)描述許多個案，可能直到與他們談話之前都可能處在一個不自覺的世界，覺得每件周遭的事情就是這麼發生了，而從來沒有仔細清楚地想過原因，就做出了所謂理所當然的決定或行

動。也許大多數的我們，多多少少都會這樣，因為我們不可能對生活中每件大小事的反應都去想過。但是至少我們必須清楚：是”我們的觀點”在為那個我們所不喜歡的或造成我們問題的世界”上色”，如果想改變現況，我們需要仔細地去探索那些構念和觀點。在本研究中，對於”錢多事少離家近”的構念是個案面對她所認定的現實面的因應之道，但個案再度提到：”缺乏牽引的我，一直不能下自己最滿意的判斷，所以我欲求的滿足和輕鬆仍舊離我遙遠。”讀到這裡，想到前述結論所提到的重複經驗和”折頁”部份，應是值得進一步探索的。

二、“階梯法”訪談技術的回饋與討論

(一)回饋：

階梯訪談法的技術是以不斷詢問受訪者「為什麼偏好二分性構念的其中一端而非另一端？」的方式，追根就底地找出在個人建構系統中，具有核心主導地位的「核心構念」「外緣性構念」。其運用基本句法如：「為什麼XXX(偏好構念極)對你來說是重要的？」「如果你能夠有(會)XXX(偏好構念極)的話會怎樣？」「XXX(偏好構念極)會帶給你什麼好處？」，並反複相同的句法詢問受訪者的每一個回答背後可能更重要的需求，直到受訪者的答案開始重複或循環相同的構念--代表此啟始構念的深層結構已大致被延展開來為止。以下是訪談中的反省與學習：

1. 在訪談中，訪問者需謹記階梯法的目的是要探索構念背後更核心的”需求”，但是受訪者常會回應”為什麼”的句法而對該句提出”合理的解釋”，這時訪談者就要將重點引到”感受”或選擇偏好極的”結果”。例如：

L2-2：為什麼工作愉快對你來說很重要？A：你工作快樂，你才能快樂地工作啊！（訪談者笑了）如果你工作並不快樂，你就不能快樂地工作，那你就很難快樂地對孩子，如果那個工作是面對孩子的話。

L2-3：當你能快樂地工作的時候，你會得到什麼？A：嗯，可能是和孩子比較良好的互動，可能是成就感。可能是快樂。它會是比較好的正向循環。

階梯式訪談的問句是協助個案探索構念背後

的需求，但L2-2的句法容易引導個案在回答時傾向解釋理由，在L2-3的句法則使個案提出“工作愉快”是希望“和孩子比較良好的互動”。

2. 當啓始的構念被推向上階(核心)時，受訪者的描述可能很多，訪談者必須仔細理解區辨那一句話才是重要的核心構念，例如：

L1-1：爲什麼有人牽引前進對你來講是重要的？A：因爲那個時候我自己是害怕的而且是很迷惘的。然後，我覺得我需要一些方向、他不一定拉著我往前走，但是他至少給我一點光明，然後給一點希望讓我知道，至少我往那邊走不會太差，醬子。或者是有人支持你前進，醬子。然後我覺得事實上，從孩子的眼中你可以常會看到他們很迷惘...啊唉...然後我會想到小時候我曾經很迷惘(哽咽).....

L1-2：當你覺得有人牽引妳前進時，你有什麼感覺？A：不害怕(哽咽)。

在訪談記錄 L1-1 中，已有上階構念訊息如：需要一些方向，希望知道至少往那邊走不會太差。訪談者可以粹取這個構念試著往上推如：

“爲什麼有方向、知道往那邊走不會太差對你來說是重要的？”。個案並在此處提及幼年經驗，如果是在輔導情境中，則可詢問個案是否想談一談這個經驗，並協助探索該經驗對目前的教保工作角色構念的影響。

3. 如果受訪者回答中的含有一個以上構念，有些已在前面訪談中出現並已經延展過，則選擇尚未延展的構念，以期能搜集更多樣的構念。

L4-4：被需要的感覺對你來說，很重要嗎？A：有一點。有一點重要。R：被需要那是什麼樣的感覺？A：被需要，被需要的時候覺得...有能力啊...或是被肯定啊！人家才會找你啊或是，他是比較弱的，在那個事件上...我是比較強的，或是我們可以一起的...一起的感覺，一起解決事情感覺蠻好的。

L4-5：爲什麼一起解決問題，感覺很好？A：比較不是那麼孤單吧！

在訪談記錄 L4-4 中，有兩個構念，而“被肯定”已在前面 L3 出現過，所以此段訪談選擇著眼於“一起解決問題的感覺”作為上推的構念。

(二)討論：

1. “爲什麼XXX對你來說很重要？”的句法容易帶有質詢的意味，容易引導受訪者企圖解釋該構念(XXX)的“合理性”，而不是追溯XXX的背後需求。研究者建議可以修改成“XXX對你來說是怎樣重要？”訪問者若仔細區辨，受訪者仍是回答其“合理性”時(不是階梯法的所要抽粹的上階構念)，亦毋需更正受訪者，只需直接換用另一句法，如：當你能夠XXX時，你覺得如何或你會得到什麼？若是受訪者回答：不知道，可以再試用否定來反問：當你不能夠XXX時，你會覺得如何或你會失去什麼？
2. 當啓始的構念被推向上階(核心)時，受訪者的描述可能很多，訪談者必須仔細理解區辨那一句話才是重要的核心構念。當訪問者不確定時，可以試問：當你能XXX時，你就會覺得&&&？如果受訪者同意，就可以在上階的位置記錄下來。
3. 如果受訪者回答中的含有一個以上構念，有些已在前面訪談中出現並已經延展過，則選擇尚未延展的構念，以期能搜集更多樣的構念。如果都是前面沒有談過的新的構念，基於尊重受訪者主觀建構，可以詢問“那一個想法比較強烈？”或“那一個念頭比較深刻？”。若個案認為有須要甚或可發展成兩條路徑，分別延展。
4. 第二階的回顧反省部份，顯示PCP所主張的：個體自己最清楚自己，所有解決問題的答案都在個體身上，方格技術與階梯訪談法只是幫助個體抽粹構念並延展其核心構念。個案可以透過延展的過程與構念圖，看清楚自己的詮釋建構，或接受或調整改變，也可能重新作出詮釋的選擇。本研究個案從開始選擇“認真”為她的偏好極，到最後接受允許自己享受一些“偷懶”，也接受因為沒有以前認真而在工作表現上不如以前優異的事實。

陸、研究貢獻

本研究引用個人建構研究觀點，認為個人對自我與工作角色的詮釋和建構，是個人因應生活

事件的依據，因此也是專業工作與專業發展的重要背景，故而試圖以建構詞錄方格，及階梯訪談來探索教保人員的專業自我的心理建構圖。這是國內首度將此技術用來探索教保人員的專業自我；在教育相關專業成長的研究上，也是國內第一份以 PCP 建構訪談技術為基礎的相關研究。旨在拋專引玉，讓更多有興趣的研究者發展應用為協助教保相關工作人員之專業成長工具，期對人本思潮與人性化管理趨勢的具體實踐，能有所助益。在整個的 PCP 在教育相關應用研究領域裡，此研究中所採用的個人發展輔導與 PCP 技術組合搭配運用方式，也數首創。

柒、未來研究建議

階梯法和方格是 PCP 最常被引用的技術，其它還有金字塔法(pyramiding)和自我性格描寫(The self characterisation)，都是已被應用在教師專業認同或自我成長的訪談法。建議未來研究可以探索這些技術的可行性。

在主題上，建議未來的研究可嘗試運用本研究結論進一步探討“如何協助園所中的工作人員的個人成長”或“整合彼此構念”，以發展作為輔導教保專業成長或合作的工具之一。

在對象上，建議擴及不同工作角色：如園所長或不同資歷或年齡的教師。

捌、誌謝

感謝本研究之個案，願意提供完整個人成長歷程，並如實貢獻所涉及的個人與專業上的構念，使得本研究能對教保人員內在的構念系統能一窺究竟。本研究若能對教保人員專業成長有絲毫的貢獻，個案的無私與誠摯功不可沒。

參考文獻

- Burr, V., & Butt, T. (1992). Invitation to personal construct psychology. London: Whurr Publishers.
- Dalton, P., & Dunnett, G. (1999). A psychology for living : personal construct theory for professionals and clients. Farnborough: EPCA Publications.
- Ellis-Sheer, J. M. (2000). Professional identity: making sense of Repertory Grids. In Sheer, J.W. (ed.): The Person in Society:Challenges to a Constructive Theory. Germany:

Psychosozial-Verlag.

- Fransella, F., & Bannister, D. (1977). A manual for repertory grid technique. London ; New York: Academic Press.
- Hergenhahn, B. R. (1980). An Introduction to theories of personality. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Hinkle, D. (1965). The Change of personal constructs from the Viewpoint of a Theory of Construct Implications. Unpublished PHD Thesis. Ohio State University.
- Gaines, B. R. & Shaw, M.L.G.(1989). Comparing the conceptual structures of experts. ProceedingIJCAI-89. California: American Association for Artificial Intelligence.
- Kelly, G. A. (1955,1991). The psychology of personal constructs. London ; New York, NY: Routledge.
- Lee, H.C. (2001). Primary based Newly Qualified Teachers' sense of self and their perception of teacher performance during their first year of teaching. Unpublished Ph.D. thesis. Manchester Metropolitan University.
- Pope, M. L. (1981). Personal construct psychology and education. London ; New York: Academic Press.
- Powell, K.(1988). Stress in Your Life, Thorsons.
- Potkey, C.R.,& Allen, B.P.(1986). Personality; Theory, research, and applications. California: brooks/ Cole.
- Stewart, V. & Mayes, J.(2000). Available at <http://www.enquirewithin.co.nz/converse.htm>
- The BizTech Network. (2000). Available at <http://www.brint.com/PCT.htm>

吳芝儀(民 87) 犯行青少年生涯建構系統與生涯關注。〈中正大學學報-社會科學分冊〉，九卷 1 期，51-92 頁。

歐姿琇(民 87) 開放理念在托兒所領導統御上的經驗。〈說我們的故事〉專業成長對話研討會”，台北。

高員仙,李慧娟(民 88) 德育醫管專校附設幼保中心教保人員對教保工作角色的個人建構分析初探。〈德育學報〉，第十六期。

附錄一：

第一階段訪談前作業：請思考並整理，以你成為一個教保老師的專業與個人發展階段來說，自己覺得至少可以劃分成哪幾個階段？

步驟一：請畫出自己的生命發展線，請用年齡或年代標記，如：

0 歲

1960

可參考的思考方向：各個學業階段、家庭事件---自己覺得有義意的、個人事件---如人際、感情、變故...、社會事件...（這些“事件”對別人來說不一定“重大”，但是對你是有影響、有意義的）

步驟二：請將這些整理，劃分成 3-5 個階段，並將每階段命名。

附錄二：階梯法訪談記錄：

起始構念 L1：迷惘、害怕前進／有人牽引前進（偏好右極）

L1-1：為什麼有人牽引前進對你來講是重要的？A：因為那個時候我自己是害怕的而且是很迷惘的。然後，我覺得我需要一些方向、他不一定拉著我往前走，但是他至少給我一點光明，然後給一點希望讓我知道，至少我往那邊走不會太差。〈討論 1〉，醬子。或者是有人支持你前進，醬子。然後我覺得事實上，從孩子的眼中你可以常會看到他們很迷惘...啊...然後我會想到小時候我曾經很迷惘（哽咽）.....

L1-2：當你覺得有人牽引你前進時，你有什麼感覺？A：不害怕（哽咽）。〈討論 2〉

L1-3：除了不害怕還會得到什麼？A：有時候是肯定，有時候是支持。肯定可能是你當下你有一點想要往那裡，但是你不知道好不好，它的話可能會讓你肯定的去做。那有時候是你根本不知道該怎麼辦的時候，它可能會給你一點方向，支持你。

L1-4：為什麼肯定、支持對你來講是很重要的？A：破除害怕、或是減輕害怕。

L1-5：你在害怕擔心什麼？A：黑暗。

L1-6：什麼東西黑暗？A：嗯...（哽咽）迷惘的時候吧？！...就會黑暗....

L1-7：當你覺得有人牽引你前進，你就不害怕。A：對！

L1-8：講完了。（訪談者卡住了，兩個人一起笑）

起始構念 L2：在托兒所工作／工作伙伴年齡較大、有男有女（偏好右極）

L2-1：為什麼工作伙伴年齡大些、有男有女，對你來講是重要的？A：我覺得...工作起來比較愉快。尤其是我跟年齡比較大的伙伴工作起來比較愉快。〈討論 3〉*此處重要訊息被跳過：應釐清如：是什麼讓你覺得這樣工作起來比較愉快？

L2-2：為什麼工作愉快對你來說很重要？A：你工作快樂，你才能快樂地工作啊！（訪談者笑了）如果你工作並不快樂，你就不能快樂地工作，那你就很難快樂地對孩子，如果

那個工作是面對孩子的話。

L2-3：當你能快樂地工作的時候，你會得到什麼？A：嗯，可能是和孩子比較良好的互動，可能是成就感。可能是快樂。它會是比較好的正向循環。〈討論 4〉

L2-4：為什麼良好的互動對你來講，會是成就感？A：因為在托兒所工作一定是跟和人發生關係嘛！不可能一個人悶著頭做嘛！（R：那對你來說很重要嗎？A：我覺得很重要啊！）

L2-5：妳剛才提到說，快樂工作的話，會有成就感。為什麼有成就感對你來說很重要？A：嗯！在某個方面來講是重要的，因為被肯定，我會因為肯定而有信心嘛！那你需要信心你才能.....基本上我覺得一個人需要有信心，他比較有....可能再去發展自己的潛能...一個沒有信心的人，他很難去發展潛能...我比較相信潛能無限大...

L2-6：那發展潛能對你來講很重要嗎？A：嗯，從專科以後認為很重要。R：為什麼很重要？A：你的能力會比以前更好，你的視野會比以前更廣，你的想法會比以前更成熟。

L2-7：為什麼那些東西對你來說很重要？能力好、視野廣、想法成熟、有成就，對你來講很重要？A：因為我覺得我是需要不斷前進的人。

L2-8：為什麼需要不斷前進對你來講是很重要的？A：因為我不太懂得享受安逸！（笑了）

L2-9：不懂得享受安逸.....為什麼？A：我以為啦！我不知道為什麼，我以為...我目前以為啦！我目前我不前進會很奇怪，是因為我不懂得享受安逸，我不知道是不是，也許我還沒有達到我要的安逸。當我有一天達到我想要的安逸，我想要的的生活品質的時候，可能我就會很享受。

L2-10：當你得到你想要的生活品質的時候，你會有什麼？A：輕鬆。

L2-11：輕鬆對你來講非常重要嗎？A：很重要！R：為什麼？A：因為我一直很緊張啊！

L2-12：緊張？為什麼緊張？A：因為覺得不夠。

L2-13：為什麼？A：因為有預設嘛....可能有預設一些...想要的...狀況

L2-14：比如說些什麼？A：嗯.....想要的....不知道...

L2-15：如果你得到你想要狀況時...你又會有什麼樣的情況...A：舒服啊...滿足

L2-16：滿足對你來說很重要？A：有時候吧！

L2-17：當你得到滿足時候你會覺得怎樣？A：很好啊！R：很好是什麼樣的感覺？A：很好...就是...就是可以輕鬆啊！（笑了）

R：好！（笑）嗯..第三個課題是什麼....

I：我還沒講完。我覺得在工作伙伴年齡比較大.... 我覺得那個工作比較平衡，那個做環境年齡比較平衡....R：什麼叫作比較平衡？A：年齡有大有小、有男有女，我覺得會比較平衡。我不知道....可能是目前吧！如果年齡偏向年輕化，或者都是女孩子的話，我會覺得比較複雜。

L2a-1：為什麼比較平衡對你來說很重要？A：我覺得人會比較....人會比較平衡...不一直鑽牛角尖。

L2a-2：為什麼人比較平衡就不會一直鑽牛角尖。A：我覺得人....基本上是有相吸和相斥的特質。R：所以？A：所以年齡小的人可能想要年齡長的人的疼愛，年齡長他有那種本能去包容年齡小的人，很多小事情就會化無。可是如果都是同年齡的人，他們同質性太高，一個是不懂得疼愛，一個是比較難包容，小事就會變大事，會把一個環境搞得...我覺得本來沒什麼事變成有什麼事。

L2a-3：為什麼...你剛說平衡是因為...嗯，免得事情...妳剛剛說...A：免得事情...我覺得會比較鑽牛角尖，會弄得比較複雜...然後我覺得人與人之間會有相吸和相斥的特質，是很正常的...然後尤其在一個工作環境裡面，有男有女的話，我覺得人比較容易隱藏自己那種要賴啊的...就是...嗯...你可能比較不好的缺點...就是原來...每個人個性都會有缺點...可是因為你看到比較容易相吸的人，你會去隱藏或是去修飾...

L2a-4：那個部份對你來說很重要嗎？A：對，我覺得在工作現場很重要。

L2a-5：為什麼？A：平衡。(受訪者笑了)托兒所都是女老師，基本上是個不平衡的生態。

L2a-6：不平衡的時候，你會擔心什麼？A：紛爭。R：紛爭。A：嗯！R：紛爭給你的感覺是什麼？A：不和諧。

L2a-7：不和諧你會覺得怎樣？A：不快樂。R：不快樂。A：然後，我覺得麻煩。

L2a-8：麻煩。A：對！不和諧讓我覺得很麻煩。R：麻煩讓你覺得怎樣...A：麻煩讓我覺得心情不好，情緒會上來...

L2a-9：心情不好，情緒上來，那會怎樣？A：容易發脾氣。R：發脾氣讓你覺得怎樣？A：不喜歡，我不愛生氣，所以我討厭自己生氣。R：不生氣對你來講很重要嗎？A：嗯！R：為什麼？A：我不喜歡自己愛生氣。R：為什麼？A：我覺得很失控。

L2a-10：失控？為什麼不失控對你來講是很重要的？A：從小被教的嘛！就是從小到大的教育都可能覺得如果你失控的話，或是你很歇斯底里的生氣的話，是一件很不成熟的舉動。

L2a-11：當你失控的時候，你有什麼樣的感覺？A：可以

掌握，事情在我掌握之中。

L2a-12：如果事情在你掌握之中，你會得到什麼？A：平衡。穩定。

L2a-13：為什麼平衡、穩定對你來講很重要？A：舒服！輕鬆吧！（兩個人一起笑了），所以到最後妳可以統計“輕鬆”總共出現幾次？然後如果很多，就是我目前最大的欲望。人的言行會繞著欲望轉...醬子，我覺得...

L2a-14：(以下**離題，可能刪除)*你覺得？你原來就覺得還是現在這樣想？R：我原來就覺得啊！所以我知道我目前跳脫不出我自己目前內心的東西啊！所以，很多的研究...沒有...我在想我現在寫這五十多個東西，乘以二是一百多個東西，然後我在想說...它過一段時間稿不好就變了，所以後來我想到S老師...研究在當下要直接去看它當時的反應...醬子...然後...真的是很長期很長期的...就像他研究老鷹...醬子...他研究只是(記錄)當下...他可以把當下很多的點串連成一個結果...可是結果不會是永恆的...醬子...所以研究常常會需要再驗證或是再被推翻...然後，我覺得人很好玩...一輩子在做這些事情---這是現在才想到的...但是人的話題會繞著他目前的生活方式，或繞著他內心的世界，或是繞著他目前所渴求的欲望，醬子的想法是以前就感覺到的。R：比如說？A：比如說，如果有一個人去聽了一場演講，那場演講叫作人本怎樣怎樣...之類的，然後裡面可能有一些內容，是符合他內心期待的；或是剛好那個點是碰到他內心也想說的，一拍即合的時候；或是他在那個演講上被某些觀點說服的時候，你就會發現他回到工作現場的時候，他會不斷地突然講出相同的話或者講出相同的論點，然後你就知道這個人目前那個腦筋那個現跟著這個東西走，然後你就發現人就開始想一些東西出來，然後那些東西出來之後一定會有困難，因為是盲點，因為剛好他當下反應的時候，剛好繞著那個東西走，可是任何一個東西都會有限制，所人如何不繞著一個東西，而繞著很多個東西同時去做出決定是不容易的，但是是智慧，因為他遇到的盲點會比較少一點。R：有意思喔！等一下看看，好像有發現一些東西。A：不知道耶！可是我發現常常會忘記耶！就是說過了我就忘記了，因為當下我受到現在情境的影響，讓我想到某些情景，然後我說了一些東西，但是過了就忘了，因為情境改變人也改變的時候，我又會有新的想法，有些東西是不變的，有些東西是不斷在變的。可能是這個特質，讓我需要不斷前進，因為不變對我來講，可能有點難過。我不知道。(笑)R：嗯，不變對你來講，有點難過？A：可能，可能是。我還在探索...醬子，我沒有答案。*

起始構念 L3：關心學生/關心自己（偏好左極）

L3-1：為什麼關心學生對你來說，很重要？A：因為你要當老師，或是因為你是一個老師，你選擇了當老師，因為當老師。R：為什麼選擇當老師，關心學生很重要？A：在我的想法裡面，老師這樣的工作，只是一個媒介，當你真正要去和學生相處的時候，你不只要他一些東西，你還要關心他，甚至是了解他的生活。這就是為什麼我常常在每一個小朋友...我會非常注意他的家有多少人...他的爸爸在做什麼他的媽媽在做什麼...他們的年齡是怎麼樣...有時候孩子的行為我會從他背後家庭因素去判斷...有時候會因為這樣...我會告訴老師...所以不能完全怪孩子...有些行為是因為成人附加在孩子身上的...那還只是因為附加的東西而呈現出一個行為...那...（省略）

L3-2：所以當你做一個老師，又能關心學生的時候，對你來講那是一個什麼的感覺？A：我覺得我在盡本份！認真的盡本份。然後，關心學生讓我覺得...我比較不會太果斷...從行為去判斷...

L3-3：認真盡本份，然後比較不會太果斷，對你有什麼意義？A：就是當你認真盡本份的時候...不愧對我工作啊...或者就是不愧對我當老師這樣的職責...R：當不愧對工作的時候，是什麼樣的感覺？A：如果...有人看見的話，你會被肯定，如果...沒人看見的時候，你會肯定自己。

L3-4：當你被肯定或者肯定自己的時候，你會怎樣？A：我才有力量去再做下一件相同的事。否則我會質疑我這樣做對不對啊！R：當你有力量的時候，你有什麼感覺？A：我覺得我是健康的！R：當你覺得健康，又如何？A：快樂啊！R：當你能健康又快樂，對你來說是什麼意義？A：好的生活品質啊！（笑了）

L3-5：當你有好的生活品質的時候...（相視而笑）A：當我有好的生活品質的時候...我就覺得滿足...R：當你滿足的時候...A：因為我覺得我可以滿足自己的時候，才有力量去滿足別人啊！因為當我滿足的時候我就不用花空去想一些東西，那腦袋還是要轉啊，那就去想去想一些別人的事啊...就可以去滿足別人啊...

L3-6：當你可以去幫助別人的時候，你有什麼感覺？A：我覺得...這樣很好啊，我也不會覺得特別有成就感，但是我只是覺得有些人需要你幫助的時候，如果你去幫助他是一件很好的一件事...

L3-7：當你覺得很好時候，你希望生活會變成什麼樣...A：快樂吧...當我很好時候，我希望做些什麼...我也不知道...R：很好要做什麼？A：沒有啊！就是需要嘛！R：當你快樂的時候，你會多些什麼？A：多些什麼?...多些力量！！

如果我很快樂的話，那我周邊的人也會很快樂！

L3-8：周邊的人很快樂，對你來講是什麼意義？A：但是我周邊的人快樂，我不一定很快樂！（笑了）R：那是什麼？A：我覺得當我很快樂時候，我就會希望去讓我週邊的人很快樂，但是我突然想到，當我週邊的人很快樂的時候，我不一定會覺得很快樂，我有時候會覺得很沮喪。

L3-9：可是，能夠讓你周邊的人快樂的時候對你來說，是什麼意義？A：我覺得那是我的責任。R：你的責任？當你能盡了責任的時候，你會多些什麼？A：可能不會吧？R：就是當你盡了責任之後...A：喔.....多些別人的愛！R：多些別人的愛，很重要嗎？A：嗯，R：那會怎樣？A：溫暖！R：為什麼要溫暖的感覺？A：舒服啊！R：舒服會怎樣？A：滿足啊！（兩個人一起笑了）

L3-10：你醬子談有發現什麼？A：我在想人...我想我可能在追尋滿足的感覺。

起始構念 L4：認真/敷衍（個人）（偏好左極）

L4-1：為什麼認真對你來說很重要？A：可能會看多一點吧！R：看多一點作什麼？A：就可以想一點。R：認真會看多一點，想多一點？A：嗯，我覺得會。

L4-2：那你覺得想多一點有什麼好處？A：就可以解決一些問題啊！R：為什麼能夠解決一些問題的時候，對你來說很重要？A：我覺得有幫忙別人啊！

L4-3：為什麼想幫忙別人？A：很高興啊！R：為什麼能幫忙別人對你來說很重要？A：能幫忙別人對我來講不一定很重要，但是如果有人需要我幫忙，我會很願意幫忙他。R：為什麼？A：被需要嘛！我被需要。

L4-4：被需要的感覺對你來說，很重要嗎？A：有一點。有一點重要。R：被需要那是什麼樣的感覺？A：被需要，被需要的時候覺得...有能力啊...或是被肯定啊！人家才會找你啊或是，他是比較弱的，在那個事件上...我是比較強的，或是我們可以一起的...一起的感覺，一起解決事情感覺蠻好的。

L4-5：為什麼一起解決問題，感覺很好？A：比較不是那麼孤單吧！

L4-6：為什麼覺得不孤單對你來講，有意義？A：嗯，孤單讓我覺得有失落感！不孤單的時候就覺得“好一點”，不失落。

L4-7：不失落的時候，覺得怎樣？A：不失落，我覺得我的心才在我的身體裡面。我的人才是完整的。

L4-8：當你的人是完整時候，有什麼感覺？A：我存在。覺得自己存在。

L4-9：當你覺得自己存在的時候，多了什麼感覺？A：多了確定的感覺。
L4-10：當你覺得自己多了確定的感覺，又些什麼？A：多些安全感。
L4-11：當你多些安全感時？A：覺得很好很好很好...
L4-12：當你非常非常好的時候，會得到什麼？A：滿足啊！（又笑了）
L4-13：然後還有嗎？A：很圓滿，很和諧，很讓人羨慕啊！或是很羨慕自己。
L4-14：所以，圓滿和諧對你來說很重要？A：不知道是不是很重要，可是我以為要如此。

起始構念 L5：終身學習/停滯（專業）（偏好左極）

L5-1：為什麼終身學習，對你來說有意義？A：我覺得因為“變”嗎！人生是個變數啊！R：因為人生是變數，所以呢？A：所以要學啊！R：要學？A：要學會克服變數啊！克服變數所帶給你的負向情緒。R：啊？克服變數所帶給你的負向情緒？A：如果變數所带给你的是正向的，你就會去享受它嘛！如果它是負向的話，它就會影響你未來的生活嘛！如果你不動，然後你不去學要怎麼克服的話，它就會影響你接下來的生活所有的日子，一直到。R：所以你的終身學習主要的目的是要能克服變數，還有一些負向情緒。A：面對變數，和克服負向情緒所產生可能影響一輩子的東西。
L5-2：為什麼克服變數對你來說很重要？A：如果你克服不了，那會怎樣嘛？可能你就一輩子在自怨自艾中過嘛！可能你就一輩子在悲傷中過嘛！可能你就一輩子沉溺於某些毀滅嘛！但是我比較認為...你可以接受那些東西都存在你的心裡，但是，我要想的是，你要不要讓它影響你一輩子...當然它有可能它就是會影響你一輩子，即使你去面對它，它還是影響你一輩子...但是...至少是可轉換...
L5-3：當你能夠轉換或是克服這些影響的變數的時候，你會有什麼感覺？A：可能我可以跳脫情緒。R：當你能夠跳脫情緒的時候，你覺得怎樣？A：我覺得我才有可能過一般人的正常人的生活啊！如果你沒有辦法去面對那些東西，你就可能就不斷地封閉自己，一直到你的生活方式會不正常。
L5-4：過正常的生活對你來說，很重要嗎？A：對我來說很重要。R：當你覺得能過正常人生活的時候，你覺得怎樣？A：沒有啊，就是維持。正常的生活對我來講，它是一個既定的事實，我沒有打算要去過不正常的生活。我也不想要過不正常的生活。R：當你能過正常的生活的時候，你覺得怎樣？A：我覺得人生該如此！我的人生啦，我以為應該要醬子。R：

當你能過正常的生活時，你可能會多些什麼？A：我可能多了家庭啊，親情啊、工作啊，多了朋友啊...多了複雜...醬子...R：多了這些又怎樣？A：生活比較有趣吧！R：當你生活有趣的時候，怎樣？A：生活比較有意義啊！
L5-5：當你覺得比較有意義的時候，怎樣？A：你才會想繼續生活。R：當你想繼續生活的時候，你覺得怎麼樣？A：再追尋自己的夢想或者是欲望。欲望和夢想等等不等於不知道，很像。
L5-6：當你能夠追尋自己的夢想和欲望的時候，那是什麼樣的感覺？A：滿足啊！（笑了）
最後回饋：

看看有什麼發現？

我覺得我的日子過得不輕鬆，所以我很想要輕鬆。對啊！因為你知道我好不容易最近覺得可以有點輕鬆，別人又覺得不可以。好像你輕鬆會有罪惡感。
比如說，在這裡啊工作啊，你好不容易你前幾年花了腦筋把一些東西穩比較定下來之後，有些事情就比較駕輕就熟，不是看起來就比較輕鬆，別人會又羨慕又忌妒又討厭，因為他們看起來不輕鬆，然後他們就會覺得你應該要再多做一點什麼事情，所以我不能想要我輕鬆，想要輕鬆讓我有罪惡感，這是工作；比如說回到家裡，我剛結婚的時候我更緊張，我覺得只要我公公婆婆在時候我都不敢坐下來，我就要趕快去做很多家事，表示我沒有很輕鬆，假如我很輕鬆坐在沙發上，我會有罪惡感。比如說我先生會跟我說：輕鬆一點嘛！可是問題是....角色啊，就不能輕鬆啊，在娘家我就很輕鬆啊！