

八十八年度德育醫管專校考區保母人員丙級技術士技能檢定結果調查研究

汪麗真 林昭溶 邱書璇

德育醫護管理專科學校

壹、研究動機與目的

隨著時代的進步及社會的變遷，台灣婦女的教育水準提高，視野擴大，紛紛走出廚房加入就業市場，成為台灣經濟奇蹟的功臣之一。行政院主計處 1999 年出刊之中華民國台灣地區人力資源調查統計年報指出，從民國 68 年至 88 年之間，20 至 24 歲之女性勞動參與率由 56.44% 增加到 60.42%，25 至 29 歲由 40.35% 增加到 68.80%，30 至 34 歲由 39.26% 增加到 61.68%，35 至 39 歲由 43.55% 增加到 60.69%。同時鄭淑燕（民 80）的研究亦指出，隨著婦女參與勞動情形之漸增，已婚婦女日間自己照顧子女之比率，在十年間降低了百分之八點六五。由此看來，台灣地區育有年幼子女的職業婦女之勞動參與率正逐年增加，而日間自行照顧幼兒的比率則逐年降低中。此外，我國的家庭結構又隨著經濟轉型而產生變化，民國 80 年之核心家庭佔 58.71%，民國 84 年則佔 59.79%，成為主要的家庭型態（內政部統計處，民 86），由於家庭組織規模的縮小，傳統農業社會的社會支持系統逐漸式微，父母偶有生病或外出，家庭內很難有其他成員來補位，擔負照顧幼兒之責，促使家長對於兒童照顧及托兒的需求相對地提高。

那麼現階段學前兒童的生活狀況為何呢？游齡玉（民 86）的回溯調查指出，

孩子年齡愈小，採用家庭式托育型態的比率愈高，三歲的孩子接受此類托育型態者佔 43%，亦即孩子多半是由（外）祖父母帶，其次為保母，再次為親友。可見「保母」雖然是個古老的行業，在現今之工商社會仍是部份職業婦女主要的托兒對象。游氏的研究同時指出保母托育較常遭受的困難依序為無法提供其他生活訓練(佔 32.3%)、保母素質良莠不齊(佔 31.9%)、教養態度不一致(佔 31.2%)。可見當社會大眾的知識普遍增加，生活品質提升之後，家長們對於保母的專業素養也有更多的期待與要求。

有鑑於此，台北市政府社會局除了在民國 76 年委託台北家庭扶助中心實施「家庭托育保母專業訓練及轉介」的服務，以加強保母之專業知能之外，內政部並於民國 84 年依兒童福利法第十一條訂定並頒佈「兒童福利專業人員資格要點」，其中規定保母人員應經技術士檢定及格，取得技術士證，以保障弱小嬰幼兒的成長品質，同時讓保母這行業能夠受到重視與肯定（蔡延治，民 87）。

勞委會職訓局在評估保母技術檢定的必要性之後，即遴選命題委員針對學科及術科加以命題，學科考試編製成八百題的題庫，術科考區則由六區精簡為四區，即「清潔區」、「調製區」、「遊戲學習區」及「安全醫護區」，希望藉此篩選出專業的好保母。今年是辦理保母技術士檢定的第二年，研究者藉此研究探討現階段參加檢定者育兒技術的相關問題，包括：個人變項與術科檢定通過率的相關情形、抽中不同試題組之應檢人員通過率之差異情形、未通過者技術不及格之情形、術科檢定各區技術之通過率等等，以作為未來改進職業教育及訓練或是調整術科測驗項目的參考依據。

貳、名詞界定

一、幼保相關科系與非幼保相關科系

依八十八年度保母人員丙級技術士技能檢定（台灣省勞工處，民 88）的認定：

- （一） 幼保相關科系：指高中職以上幼保相關科系畢業；包括幼兒保育

科、幼兒保育技術系、嬰幼兒保育學系、青少年兒童福利系。

- (二) 非幼保相關科系：指完成國民義務教育（民國五十九年以前以國民小學畢業證書為準，民國六十年以後以國民中學畢業證書為準）並接受各級社政主管機關或其認可之單位所辦理累計時數至少八十小時托育相關訓練且取得證明者。

二、年齡

本研究分為四個年齡組：20~29歲、30~39歲、40~49歲、50歲以上。

三、術科檢定結果

按八十八年度保母丙級技術士技能檢定評審總表（台灣省勞工處，民87）的說明：

(一) 及格：指術科考試清潔區、調製區、遊戲學習區、安全醫護區四區分數皆達六十分以上（含六十分）標準。

(二) 不及格：指術科考試四區中有任何一區成績在59分以下（含59分）。

四、試題

按公佈的八十八年度保母人員丙級技術士技能檢定術科試題，每一區皆有兩組試題：

(一) 清潔區

第一組題：為二個月大嬰兒洗澡。

第二組題：為六個月大嬰兒洗澡。

(二) 調製區

第三組題：替兩個月大嬰兒沖泡一瓶牛奶及替八個月大嬰兒製作一份副食品並餵食。

第四組題：替兩個月大嬰兒沖泡一瓶牛奶及替十二個月大嬰兒製作一份副食品並餵食。

(三) 遊戲學習區

第五組題：為兩歲幼兒說故事及教三歲幼兒學習洗手。

第六組題：教兩歲半女童使用廁所及教二歲大的幼兒玩麵粉糰。

(四) 安全醫護區

試題七：嬰兒呼吸道阻塞急救法及嬰兒心肺甦醒術。

試題八：幼兒傷口處理及嬰兒心肺甦醒術。

參、研究問題

依據前述之研究動機與目的，本研究所欲探討的問題如下：

- 一、應檢人員基本資料之分配情形，包括是否具有幼保相關科系背景、年齡、檢定結果等。
- 二、幼保相關科系與非幼保相關科系應檢人員之通過率是否有顯著差異？
- 三、幼保相關科系與非幼保相關科系應檢人員在各區之通過率是否有顯著差異？
- 四、各區抽中不同題組之應檢人員之通過率是否有顯著差異？
- 五、未通過術科檢定考生不及格區數之情形為何？
- 六、清潔區、調製區、遊戲學習區及安全醫護區等四區技術之通過率為何？

肆、研究方法

- 一、研究對象：以基隆德育醫管考區之保母應檢人員為主要研究對象。樣本數 441 人。
- 二、研究工具：本研究之工具為本考區保母人員丙級技術士技能檢定術科測驗報名表（有應檢人是否具有幼保相關科系背景、年齡等資料）、保母人員丙級技術士技能檢定評審總表（內含清潔區、調製區、遊戲學習區及安全醫護區術科成績）。
- 三、資料處理：本研究以 SPSS 視窗 6.0 版進行統計分析，所使用的統計方法如下：
 - （一）次數分配及百分比：了解樣本基本資料的分配情形、不及格區數、各區技術之通過率等。（即問題一、五、六）。
 - （二）卡方分配：考驗幼保相關科系與非幼保相關科系及各區抽中不同試題組之應檢人員在通過率上的差異情形、是否具幼保相關背景在各區通過率之差異情形。（即問題二、三、四）。

伍、結果與分析

本研究之目的在於了解八十八年度參加保母丙級技術士檢定基隆德育醫管專校考區考生的檢定情形。經過考生基本資料及檢定成績作統計分析後，本章將針對研究問題，逐一探討統計分析之結果。

一、應檢者基本資料

(一) 是否具有幼保相關科系背景：

具幼保相關科系背景者為 290 人，佔 65.8%；非幼保相關科系者 151 人，佔 34.2 %。

(二) 年齡：

應檢者以 20 - 29 歲者佔最多，共 292 人，佔總數之 66.2 %；30 -39 歲者 81 人，佔 18.4 %；40 - 49 歲者 58 人，佔 13.2 %；50 歲以上者 10 人，比例最低佔 2.3 %。

(三) 檢定結果：

術科檢定及格者有 315 人，佔 71.4 %；不及格者 126 人，佔 28.6 %，通過率約 7 成。

二、幼保背景與及格率之相關

問題一：應檢人員是否有幼保相關背景在檢定及格率上是否有顯著差異？

這部份就考生是否有幼保相關科系背景與其檢定是否通過進行卡方分配檢驗(Chi-square)。由表一發現，是否具有幼保相關科系背景與檢定是否通過並未達顯著差異($p > .05$)，表示考生並不會因有或無幼保科系相關背景，而在檢定通過率上有所差異。

表一 是否為幼保相關科系與檢定結果之卡方分配

	通過	不通過
非幼保相關科系	106	45
幼保相關科系	206	84

$$X^2 = 0.0487$$

$$P > .05$$

問題二：應檢人員是否有幼保相關科系背景在各區通過率上是否有顯著差異？

此部份就考生是否有幼保相關科系背景與其各區是否通過進行卡方分配檢驗，結果如下分析。

(一) 清潔區

由表二發現，是否具有幼保相關科系背景與檢定是否通過並未達顯著差異 ($p > .05$)，表示考生並不會因有或無幼保相關背景，而在清潔區通過率上有所差異。

表二 是否為幼保相關科系與清潔區檢定結果之卡方分配

	通過	不通過
非幼保相關科系	132	19
幼保相關科系	251	39

$$X^2 = 0.3246$$

$$P > .05$$

(二) 調製區

由表三發現，是否具有幼保相關科系背景與檢定是否通過並未達顯著差異 ($p > .05$)，表示考生並不會因有或無幼保相關科系背景，而在調製區通過率上有所差異。

表三 是否為幼保相關科系與調製區檢定結果之卡方分配

	通過	不通過
非幼保相關科系	138	13
幼保相關科系	261	29

$$X^2 = 0.1182$$

$$P > .05$$

(三) 遊戲學習區

由表四發現，是否具有幼保相關科系背景與檢定是否通過並未達顯著差異 ($p > .05$)，表示考生並不會因有或無幼保相關科系背景，而在遊戲學習區通過率上有所差異。

表四 是否為幼保相關科系與遊戲學習區檢定結果之卡方分配

	通過	不通過
非幼保相關科系	136	15
幼保相關科系	259	31

$$X^2 = 0.1071$$

$$P > .05$$

(四)安全醫護區

由表五發現，是否具有幼保相關科系背景與檢定是否通過並未達顯著差異 ($p > .05$)，表示考生並不會因有或無幼保相關科系背景，而在安全區醫護通過率上有所差異。

表五 是否為幼保相關科系與安全醫護區檢定結果之卡方分配

	通過	不通過
非幼保相關科系	126	25
幼保相關科系	257	33

$$X^2 = 2.3629$$

$$P > .05$$

綜合以上，發現考生是否具有幼保相關科系背景在術科檢定四區通過率上，皆未達顯著差異，亦即考生並不會因有或無幼保相關科系背景，而在四區檢定通過率上有所差異。

三、題組與通過率之相關

問題三：抽中不同題組與各區通過率是否相關？

本次術科檢定各區皆有二道題組，這部份就考生在各區所抽的題組與是否通過進行卡方分配檢驗，結果如下分析：

(一) 清潔區

由表六發現，抽到第一組題或第二組題與是否通過並未達顯著差異 ($P > .05$)，表示考生並不會因抽到題組不同，而在清潔區通過率上有所差異。

表六 題組與清潔區檢定結果之卡方分配

	第一組題	第二組題
通過	199	181
不通過	31	26

$$X^2 = 0.0839$$

$$P > .05$$

(二) 調製區

由表七發現，抽到第三題組或第四組題目與是否通過達顯著差異 ($P < .05$)，亦即考生抽到題組不同與檢定通過率有顯著差異存在，由通過率可知，第四組題之通過率 (92%) 高於第三組題 (89%)，也就是說抽到第四組題者在調製區的通過率顯著高於抽到第三組題者。

表七 題組與調製區檢定結果之卡方分配

	第三題組	第四題組
通過	220	177
不通過	19	23

$$X^2 = 4.0441$$

$$P < .05$$

(三) 遊戲學習區

由表八發現，抽到第五題組或第六組題目與是否通過達顯著差異 ($P < .001$)，亦即考生抽到題組不同與檢定通過率有顯著差異存在，由通過率可知，第五組題之通過率 (97%) 高於第六組題 (81%)，也就是說抽到第五組題者在遊戲學習區的通過率顯著高於抽到第六組題者。

表八 題組與遊戲區檢定結果之卡方分配

	第五組題	第六組題
通過	170	224
不通過	40	6

$$X = 31.5286$$

$$P < .001$$

(四) 安全醫護區

由表九發現，抽到第七組或第八組題目與是否通過並未達顯著差異 ($P > .05$)，表示考生並不會因抽到題組不同，而在安全區通過率上有所差異。

表九 題組與安全醫護區檢定結果之卡方分配

	第七組題	第八組題
通過	179	203
不通過	28	30

$$X^2 = 0.0798$$

$$P > .05$$

四、未通過檢定者不及格之情形

問題四：未通過術科檢定考生，不及格區數情況為何？

由於此次檢定標準只要有一區未達 60 或 60 分以上即不及格，因此這部份以次數分配再細究結果未通過之考生，其不及格區數之分配狀況。

由表十資料顯示，在未通過的 126 人中，一區沒過的有 67 人，佔考生總數的 15.2%；二區沒過的有 43 人，佔 9.8%；三區沒過的有 14 人，佔 3.2%；四區沒過的有 2 人，佔 0.5%。

表十 未通過檢定者沒過區數分佈表

沒過區數	人數	百分率(%)
0	315	71.4
1	67	15.2
2	43	9.8
3	14	3.2
4	2	0.5

五、各區通過率比例

問題五：清潔區、調製區、遊戲學習區及安全醫護區之通過率為何？

(一) 清潔區

此部份以次數分配探討清潔區檢定之通過比例，由表十一資料顯示，在清潔這區，通過人數為 383 人，佔 86.8%，未過者 58 人，佔 13.2%。

表十一 清潔區通過率

	人數	百分率(%)
不通過	58	13.2
通過	383	86.8

(二) 調製區

此部份以次數分配探討調製區檢定之通過比例，由表十二資料顯示，在調製這區，通過人數為 399 人，佔 90.5%，未過者 42 人，佔 9.5%。

表十二 調製區通過率

	人數	百分率(%)
不通過	42	9.5
通過	399	90.5

(三) 遊戲學習區

此部份以次數分配探討遊戲學習區檢定之通過比例，由表十三資料顯示，在遊戲學習這區，通過人數為 395 人，佔 89.6%，未過者 46 人，佔 10.4%。

表十三 遊戲學習區通過率

	人數	百分率(%)
不通過	46	10.4
通過	395	89.6

(四) 安全醫護區

此部份以次數分配探討安全醫護區檢定之通過比例，由表十四資料顯示，在安全醫護這區，通過人數為 383 人，佔 86.8%，未過者 58 人，佔 13.2%。

表十四 安全醫護區通過率

	人數	百分率(%)
不通過	58	13.2
通過	383	86.8

陸、結論與討論

一、保母丙級技術士技能檢定八十七年度開辦，今年是第二年舉辦。研究結果顯示本考區以幼保相關科系的考生居多，可能是此類考生有比較多機會得知考試相關資訊。

二、本考區 20~29 歲考生佔一半以上，但這年齡層實際擔任保母工作者並不多，因此這些考生應是以先取得證照資格的目的為多。

三、本考區保母技能檢定通過率達七成。

四、考生是否為幼保相關科系在及格率上並無差異，保母技能檢定考試的試題公開化、評分項目及評分標準亦是公開的，故考生只要熟練操作步驟即可通過此類考試。

五、考生並不會因有或無幼保相關科系背景而在四區檢定通過率上有所差異。

六、今年保母術科技能檢定首度每區皆有兩道題組，由考生進入考場現場抽題應考。雙號試題為今年新增考題，每一區兩道試題通過率比較如下：

(一) 清潔區

第一組題：為二個月嬰兒洗澡；第二組題：為六個月嬰兒洗澡。兩道試題的通過率並無顯著差異。

(二) 調製區

第三組題：替兩個月大嬰兒沖泡一瓶牛奶及替八個月大嬰兒製作一份副食品並餵食；第四組題：替兩個月大嬰兒沖泡一瓶牛奶及替十二個月大嬰兒製作一份副食品並餵食。這兩道試題考生的通過率有顯著差異，第四組題考生通過率高於第三組題。

(三) 遊戲學習區

第五組題：為兩歲幼兒說故事及教三歲幼兒學習洗手；第六組題：教兩歲半女童使用廁所及教二歲大的幼兒玩麵粉糰。試題不同與通過率有顯著差異，第五組題通過率顯著高於第六組題。考生對新增的第六組題中，有關「示範並口述」的步驟，可能對標準並沒有確切的認知，因此，大部分考生過於簡化示範動作及口述部份，故通過率較低。

(四) 安全醫護區

第七組題：嬰兒呼吸道阻塞急救法及嬰兒心肺甦醒術；第八組題：幼兒傷口處理及嬰兒心肺甦醒術，考新舊試題的考生在通過率上並無顯著差異。

七、保母人員丙級技術士技能檢定考試首次舉行在民國八十七年，及格標準是

以四區平均分數六十分（含六十分）即算術科檢定及格。基於能從嚴篩選原則，今年除每區增加一道試題外，並修正為四區中只要有一區不及格，術科檢定即以不及格論。研究結果顯示本次未通過檢定者以一區不及格居多（佔考生總數 15.2%），其次是兩區不及格（佔考生總數 9.8%）。

八、四區及格率由高而低依序為：調製區 90.5%、遊戲學習區 89.6%、清潔與安全醫護區
皆為 86.8%。

柒、參考文獻

- 內政部統計處(民86)中華民國85年台灣地區兒童生活狀況調查報告。
- 台灣省政府勞工處(民88)八十八年度保母丙級技術士技能檢定簡章。台灣省政府勞工處。
- 台灣省政府勞工處(民88)八十八年度保母丙級技術士技能檢定試題。台灣省政府勞工處。
- 行政院主計處(民88)中華民國台灣地區人力資源統計月報,304期,14-15。
- 蔡延治(民87)保母技術士檢定簡介。就業與訓練,21-24。
- 游齡玉(民86)台北市國小一年級學童運用托育情形之回溯調查-以士林區為例。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 鄭淑燕(民80)兒童福利新課題之探究。中華民國社區發展研究訓練中心印行。