

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場 進行校外教學因素之研究 ——以基隆市七堵區瑪陵坑為例

黃庭鍾^{*1}、蔡坤佑²、陳奕理³

^{*1}經國管理暨健康學院健康產業管理研究所助理教授兼校務研究辦公室執行長

²經國管理暨健康學院健康產業管理研究所研究生/基隆市武崙國小教師

³經國管理暨健康學院健康產業管理研究所研究生/新北市萬里國小教師

摘要

休閒農業為政府發展觀光重點之一，休閒農場經營逐漸邁入多元化且蓬勃發展的階段。休閒農場如何利用其特有的資源，吸引國小教師前來進行校外教學是開拓市場的重要議題。本研究主要探討休閒農場業者現行提供國小校外教學之資源狀況、辦理國小校外教學活動發展方向，以及農場與學校互動情形；而更進一步希望能了解其提供教師選擇休閒農場考量因素為何。本研究採多個案半結構式訪談進行，針對基隆市暖暖七堵區五家休閒農場業者進行調查，從 SWOT 角度發展題項共 10 題。研究結果發現：(1) 近年來休閒農場遊客人數大多逐年增加；(2) 校外教學體驗活動費用可再略微提升，並加強服務品質；(3) 農場吸引辦理校外教學的因素均是本身不同資源及詳盡生態解說；(4) 業者最大經營難處在於人力資源與資金；(5) 未來農場應朝向校外教學體驗、民宿經營及有機栽種的方向前進。本研究更進一步建議業者積極作法為：(1) 農場配合學校課程辦理相關活動；(2) 農場積極爭取相關補助，以及 (3) 於校外教學行前主動跟教師聯繫，確定各項細節。

關鍵字：業主觀點、休閒農場、校外教學、考量因素

*通訊作者

A Qualitative Research from Suppliers’ Viewpoint to Discuss the Factors of Outdoor Education Consideration about Leisure Farms in Elementary Schools—The Case of Ma-Lin Valley, Cidu District in Keelung City

Ting-Chung Huang^{*1} Kun-Yu Tsai² Yi-Hsin Chen³

^{*1} Assistant Professor of Institute of Health Industry Management / CEO, Office of IR
Ching Kuo Institute of Management and Health

² Graduate Student of Institute of Health Industry Management / Teacher
Ching Kuo Institute of Management and Health / Wu-Lun Elementary School in Keelung City

³ Graduate Student of Institute of Health Industry Management / Teacher
Ching Kuo Institute of Management and Health / Wan-Li Elementary School in New Taipei City

ABSTRACT

Leisure agriculture is one of the key policy to develop tourism for the government. The business of leisure farm into more diversification and gradually entered the stage of vigorous development. It's a very critical issue that the owner of leisure farm how to use its unique resources to attract teachers to come for school outdoor teaching. This study focused on the strategies about the resources in the existing leisure farm operators provide school outdoor teaching; while providing further hope to understand their teachers why to choose leisure farms considerations. This study uses 5 multiple cases of semi-structured interviews were conducted survey of Keelung, Nuannuan, and Cidu area. And we develop total of 10 questions from the questions of SWOT perspective. The results showed that: (1) In recent years, the number of tourists mostly leisure farms increased year by year; (2) the cost of school teaching experience activities may be a slight upgrade and enhance service quality; (3) the factor of farm to attract outdoor teaching are different resource itself and detailed ecological explanation; (4) the industry's largest difficulty is that human resource management and financial; (5) should be directed to the future of the farm school teaching experience, operating organic planting bed and breakfasts and forward direction. The study further recommends that industry to actively practice as follows: (1) the farm with the school curriculum for the relevant activities; (2) actively seek farm-related subsidies, and (3) initiate contact with the teacher before school teaching line, to determine the details.

Keyword: suppliers’ viewpoint, leisure farm, outdoor teaching, consider factors

壹、緒論

環顧國內自從實施週休二日以來，使得國人休閒時間大幅提昇，為台灣發展休閒旅遊產業帶來契機，假日休閒已成為全民運動。農業若能抓住這個時機，由生產性的事業轉型為服務性的事業，結合農業生態與休閒活動大力行銷，在新興服務事業裡休閒農業將具有很大的發展空間。隨著國人所得提高與健康休閒觀念的改變，對於健康休閒的需求已由傳統的居家周邊活動及單純景點旅行活動，逐漸轉型為根據不同族群、不同收入、不同目的等需求而追求更專業化、整合化、精緻化與整體化服務的健康休閒型態。

由於消費者需求型態與日遽增，也相對造就國內服務業在近年來在提供健康休閒服務上極力尋求各項軟硬體的突破與轉型，尤其在講求快速、方便、一致、差異與個人化的消費市場中，如何塑造獨特而難以為其他競爭者所撼動的市場定位前提下，即成為現行國內健康休閒服務產業發展演變之原點。休閒農業的經營必須保存原有農業生態的特性，結合農業社區的資源與服務業的特性，將累積的農業產業文化結合創意，透過活動的設計向顧客展示，讓遊客在愉悅的氣氛之中，體驗農業產業文化的美，使顧客流連忘返感動終生，並樂於向他人推薦這種抽象的經驗。因此，休閒農業的主要獲利來源不應設定在農產品或農產加工品的販賣之上，應考慮以經營服務業的收入作為休閒農場的主要營收來源。唯有掌握服務業的特性與服務業的行銷策略，才能吸引足夠數量的遊客至農場消費，農場才能達成以休閒農業獲取利潤的目標。

教育改革後的課程強調多元化的教學內容，並能和生活的經驗結合，並藉由實際的體驗來學習自然，建立人對於環境的正確觀念態度及行為。然而休閒農業的精神，恰好也正是提供體驗式的農業經驗，經由參與體驗的學習過程，而達成學習目標。休閒農場的經營逐漸邁入多元化且蓬勃發展的階段，成為休閒產業重要的一環。以休閒觀光為主，農特產銷售為輔的農場如雨後春筍般成立，各式各樣的地點紛紛以休閒農場的名義設立。對於休閒農場進入目前競爭激烈的休閒產業，如何利用其特有的資源，吸引國小教師前來進行校外教學是開拓市場的另一契機。而休閒農場的客源多集中於假日，若能運用其資源加強教育功能吸引國小師生來此進行校外教學，即可增加平日的客源及收益。故本研究乃自農場業主角度，實際了解業主對於上述議題的意見與想法，進而希望能將校外教學活動與休閒農場相結合，一方面可以補足學校教育環境的不足，另一方面亦可以增加農場平日的收益，可達互謀其利之效。

貳、 文獻探討

我國台灣於1999年4月30日農輔字第八八一七〇三〇令修正的「休閒農業輔導辦法」中第3條第3款所說明的休閒農場是指：「經主管機關輔導設置經營休閒農業之場地」。且在第9條中規定休閒農場依使用性質，得分為農業經營體驗分區及遊客休憩分區。而且農業經營體驗分區之土地，作為農業經營與體驗、自然景觀及生態維護之用；遊客休憩分區之土地，作為住宿、餐飲、自產農（乳）產品加工廠或農產品與農村文物展示（售）及教育解說中心等相關休閒農業設施之用。農業經營體驗分區之面積，不得少於休閒農場總面積百分之九十，其餘土地供遊客休憩分區使用。而在2010年12月8日公布的「農業發展條例」中，第3條第5款中定義休閒農業是指利用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農林漁牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，提供國民休閒，增進國民對農業及農村之體驗為目的之農業經營。而第3條第6款即說明休閒農場是「指經營休閒農業之場地」。

Fennell and Eagles (1990) 認為生態旅遊借由導覽人員的解說，業者的指導，以增進對當地自然、人文與生態的深刻了解。Wight (1996) 提出生態旅遊的概念，認為生態旅遊是以社區為基礎，保育為原則，環境教育為手段的方式來兼顧社會、環境與經濟永續的旅遊型態。Oppermann (1996) 指出農場觀光是屬於鄉村旅遊的一種，它提供了像是露營地、包辦食材、或是住宿及早餐等服務設施，開放的時間也依各農場不同分為全天候或部份開放等，讓遊客體驗農場的生活，讓遊客和農村的生活型態、生活環境及生產活動等作整體性的接觸，以得到一個滿意的鄉村遊憩體驗。Farmer and Benton (2007) 提出休閒農業就是在生產性的農莊上經營之觀光企業，而這種觀光企業對於農業活動具有增補作用。

鄭健雄 (1998) 將台灣的休閒農場以資源論為基礎，劃分出四種不同類型：

1. 農業體驗型農場：以農業知識的增進與農業生產活動的體驗為訴求重點，吸引對農業體驗與農業知性之旅有興趣的遊客。
2. 生態體驗型農場：以灌輸生態保育認知與體驗做為主題訴求，吸引喜愛大自然與生態知性之旅的遊客。
3. 渡假農莊型農場：以體驗農莊或田園生活為訴求主體，可吸引嚮往農莊渡假生活的遊客。
4. 農村旅遊型農場：以豐富的農村人文資源為主要訴求，可吸引愛好深度農村文化之旅的遊客。

之後，羅功明 (2007) 將休閒農場依照不同的體驗分為：1. 生產導向之體驗型休閒農場：農場主要以出售農產品為主，輔以提供果園、蔬菜或其他作物採摘之體驗活動，農場內設置自產農產品加工（釀造）場、農產品展售中心等設施。主要收入：農產品銷售。額外收入：消費者體驗摘採活動之收入。2. 服務導向之體驗型休閒農場：主要以出售服務為主，農業生產活動為輔。以消費者服務為重點，故其在內在能力要素則著重經營系統與農場行銷；故特別重視農場的內部經

營系統，所需的經營能力較高。主要收入：農場提供生態體驗活動、國中小學教學體驗活動、民俗技藝體驗、教育解說、鄉村旅遊、農莊住宿、風味餐飲品嚐等體驗活動。農場內不設置自產農產品加工（釀造）場、農產品展售中心等設施。額外收入：其他設施如住宿、餐飲、教育解說中心、農業及生態體驗設施等則隨個別經營業者而有所差異。3. 綜合導向之體驗型休閒農場：同時結合農業生產與服務導向之體驗型休閒農場，此類型農場同時以出售服務與農場品，業者需兼顧農產品生產及遊客體驗活動經營二部份，此類型農場本身之農業資源環境較豐富、較能吸引消費者。主要收入：農產品銷售。農場可提供果園、蔬菜或其他作物採摘。生態體驗活動、國中小學教學體驗活動、民俗技藝體驗、教育解說服務、鄉村旅遊、農莊住宿、風味餐飲品嚐等體驗活動。綜合上述休閒農場的定義，並加上國內學者的相關研究，如表1所示，本研究將「休閒農場」定義為利用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農林漁牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，以作為國民休閒、體驗農業、農村生活、休憩為目的經營場所。

表 1 國內研究者對休閒農場的定義及說明

研究者 年代	研究主題	定義及說明
李榮華 (2003)	休閒農漁園區資源 整合策略研究	以農業資源(包括環境、產物)為基礎，提供休閒遊憩之使用，兼具休閒和農業特性。
段兆麟 (2003)	經營都會區休閒農 業問題與對策	廣義的休閒農場係指所有提供遊客體驗農業與農村的農場，涵蓋農、林、漁、牧業。狹義的休閒農場指以農作物為主，提供遊客體驗的農場，農作物包括糧食作物、水果、蔬菜、花卉等
郭敬中 (2006)	南投縣休閒農業區 遊客體驗因素之分析	農民利用農忙以外的閒暇之餘，為了改善農業生產結構、增加收益，用以改善農村生活以及提供大眾從事農事體驗、特有農村文化與自然景觀導覽，結合農業與休閒之新型態的農業經營模式。
彭曉玫 (2006)	探索桃園地區國民 小學教師運用休閒 農業資源進行環境 教育之研究	休閒農業的發展是先結合觀光旅遊，提供休閒遊憩的服務，再依各休閒農場的不同的特性，提供體驗農業的服務，並進一步與教育相結合。
王金燦 (2008)	休閒農場經營管理 模式之研究	休閒農場是一具有教育、經濟、社會、遊憩、醫療、文化和環保等多項功能的場所，其結合了生產、生活與生態三生一體的農業

而本研究中基隆的農場，B鹿園、龍順農場、添財農場以及E農場屬於「生產導向之體驗型休閒農場」，主要經濟收入以農產品銷售為主，校外教學的收益僅佔一小部份；A農場、C農場、D農場屬於「服務導向之體驗型休閒農場」以提供生態體驗活動、DIY教學體驗活動、教育解說服務並提供風味餐飲品嚐等體驗活動為主。

休閒農場本質上屬於服務業，在經營策略定位上應先瞭解服務業的特性。

Kotler (1991) 認為服務是指一個組織提供給另一個群體的任何活動或利益，其基本上是無形的，且無法產生事物的所有權。Zeithaml and Bitner (1996) 則認為服務是一種行為、過程與績效。綜合以上學者的看法，服務業的服務具有無形性、異質性、不可分割性、易逝性等四種特性，這些特性對經營管理及行銷計畫具有決定性的影響。

在建構有機休閒農場的經營特色與獨特競爭力時，可以考慮 Kotler (2000) 所提出的產品的五個層級設計，透過這五個層級的設計可幫助農場主人塑造並強化農場的主題特色：(1) 核心利益 (core benefit)：核心利益係指遊客真正想要從休閒農場中獲得的基本利益，在此一層次休閒農場的消費者在決定入場消費時，真正想要購買的核心利益是可以獲得身心健康的農場環境。(2) 基本產品 (generic product)：基本產品勢將消費者對核心利益的期待，轉化為有形的產品及服務。就休閒農場而言，基本的產品為農業打造的休閒遊憩場所，以及可提供在地產品的用餐建築空間。(3) 期望產品 (expected product)：指一般休閒農場的消費者所期望的一組產品或服務屬性與狀態，亦即能符合消費者原先期望的服務內容。例如針對有機休閒農場而言，旅客期望的是有機產品打造的幽雅環境；就有機旅館而言旅客期望的是乾淨的房間、舒適的床、完善的衛浴設備、必要的家具及水電設施、以及相當程度的寧靜；就有機餐廳而言，食客期望的是舒適寧靜的用餐空間、安全衛生的料理，以及親切和善的服務。

(4) 衍生產品 (augmented product)：能超出顧客的預期，提供超乎顧客原先需求的額外服務或利益，讓他們感到驚奇。如此提供同業無法提供的服務或產品，使農場與競爭者能有所區隔。攸關休閒農場經營成敗的關鍵即是衍生產品的提供，亦即衍生產品的層級是經營休閒農場的利基所在。休閒農場的衍生產品包括：親切免費的導覽解說服務、享用在地美食的氣氛、創意的包裝、令人感動服務、符合社會期待的廣告、便於顧客諮詢的管道、先享用後付款、協助完成便捷的運送、提供生鮮倉儲、以及當前消費者所重視的消費趨勢等。藉由衍生產品層級可使休閒農場創造更多的附加價值，以獲得顧客高度口碑行銷。例如休閒農場裡提供家庭式的生活體驗，包括渡假空間的設計，讓遊客親自採摘農產品、並依據自己的需要自行料理食用。(5) 潛在產品 (potential product)：指所有可能成為明日衍生產品及其各種轉換的形式，且可能形成未來流行的產品或服務。潛在產品以不再被動的依據顧客的需要去滿足顧客，而是主動地提供顧客原先未能料及的服務，使附加的利益及服務超出顧客的期望，進而使顧客感到驚喜與高度滿意。亦即，潛在產品也就是明日的「衍生產品」。例如，率先提供依據顧客身心狀態量表或體質測試服務，並依據前述服務內容建議進行藥膳飲食。

二、休閒農場發展歷程

農業發展條例自1973年9月公布實施，為我國農業政策與推行之法源依據。行政院農業委員會長期以農業政策之方式推行休閒農業。直至2000年1月4日，農業發展條例第五次修正，經立法院三讀通過，該條例第六十三條賦予推廣休閒農業法源依據。根據邱湧忠 (2000)、許啟昭 (2006)、段兆麟 (2007)、吳美華 (2007)、李啟禎 (2010) 所提出休閒農業發展加以歸納整理，可將休閒農業發展歸納為下述四個時期，每階段休閒農業各有其不同的發展重點，歸納整理如下：

(一) 觀光農園草創期：首先政府設置森林遊樂區，將豐富的林業資源與戶外休閒遊憩活動結合，將傳統農業由一級產業導向三級觀光休閒服務業。自1965年林業單位開發阿里山森林遊樂區，發展多目標功能導向的林業經營，提供國人遊樂活動開始。1980年以前農民開放部份生產活動，提供客人體驗採果及購買。如苗栗大湖採草莓、彰化田尾公路花園。以個別農民為單位開放遊客在農園內採摘、品嚐、購買農產品，以求多樣化農業經營，增加農民收益。但整體效益並不高，客群的來源與界定尚無法掌握，於發展農村、創造收益及社會資源投入效益上並不顯著。

(二) 休閒農業發展期：其次在1980年到1988年間，台北市農會、市政府、學者共同協助發展休閒農業，其活動形成一種較具規模的認定。觀光農園名稱始見於台北市木柵觀光茶園，由於經濟的成長，休閒遊憩空間需求亦同時增加，同時期亦開辦了台北市建國花市、台南市走馬瀨農場。加上1982年政府推行「發展觀光農業示範計畫」，奠定了休閒農業發展基礎，在各縣市政府大力推動觀光農園之下，遊客除品嚐、購買農產品外，並可享受一些田野的樂趣，此時期因觀光農園大量設置，休閒農業已逐漸大眾化及區域化。

(三) 休閒農業提倡期：至於在1989至2000年之間，鄉村休閒場所出現，如森林農場、休閒遊樂農場、鄉村旅遊或自助耕種農園等，此類休閒農業具大規模的場地，能提供經常性或多樣性的休閒活動。為了提振農村經濟，農委會及國立台灣大學農業推廣學系，於1989年4月合作召開「發展休閒農業研討會」，針對國外的休閒農業發展經驗及國內目前休閒式農場之經營進行檢討，正式將「休閒農業」的名詞予以定義，並將「休閒農業」列入國家農業發展政策。

(四) 休閒農業推廣時期：而在2000年以後，行政院農委會將「一鄉一休閒園區」計畫改為「休閒農漁園區計畫」，增加區內軟硬體等各項資源，以策略聯盟方式構成園區。明白指出休閒農業發展應以農業經營為主、以農民利益為依據、以自然環境保育為重，及以滿足消費者需求為導向之農業經營型態。2004、2006年「休閒農業輔導管理辦法」先後修訂三次，主要精神在提升服務品質，促進穩

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—
以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

定發展，鼓勵創意發揮，參加國際旅展等。各類農林漁牧主題活動呈現應多樣化，朝策略聯盟及主題式發展，加上同異業套裝旅遊行銷，結合生態解說、教育導覽及環保議題的趨勢，休閒農業發展蒸蒸日上。

休閒農業的資源可以從硬體資源和軟體資源兩方面來探討，硬體資源包含農業產業、自然景觀、生態環境、農村設施、農村空間；而軟體資源又包含人文資源、地方共識、資金來源、管理能力。由此可知，休閒農業不僅包含有型的場地、設備、環境，其無形的軟體資源，如發展休閒農業的共識、遠見和創新，更是不容忽視(林數惠，2004)。現代農業從傳統以糧食生產為主軸，發展為兼顧生產、生活、生態之「三生農業」，也就是包括生產糧食的一級產業，農產加工的二級產業，以及運銷、休閒、文化體驗的三級產業(李晶，2000、郭敬中，2006)。而休閒農業是以提供遊客體驗農村生活、生態及生產，三生一體的農業經營事業，所以他與其他產業最大不同在於三生是會隨季節而有所改變的。各地區的地理條件不盡相同，環境資源也不同，所呈現的景觀特色與民俗風情當然更是不同(林儷蓉，2000)。彭曉玫(2006)提出有關於三生資源多樣化之教育機會發展，研究者整理如表2：

表 2 三生資源示意表

類別	資源項目	教育基會發展
農業 生產 資源	農作物方面	植物學上的認識、生態上的意義以及作物在傳統上的意涵
	農耕活動	配合各季節農耕活動之生物性及技術性的解說等。參與各項的農耕活動。
	農具方面	各項工具的使用解說。
	家禽家畜方面	各種家禽家畜的品種、外型辨識，成長中各階段的了解與參與、有機飼養法等。
農民 生活 資源	農民本身方面	由農民擔任各項作物、農事的解說員。由農民來說書，或擔任各項農事、器具的活動表演者。
	日常生活特色	烹調法、有機飲食、織品、住宅形式、功能等各方面的解說。鄉村生活的體驗。
	農村文化及慶典活動	解說各項文化、特殊民俗或慶典活動的來源、意義。
農村 生態 資源	農業氣象方面	氣候影響生活層面上的各種說明，各種與天氣有關的俗語或觀測天象方法教學。
	農業地理方面	地形土壤、水文與農業關係之生態教育。
	農村生物方面	各種生物的辨識、生活週期解說。
	農村景觀方面	地理解說、景觀解說。

資料來源：研究者整理自彭曉玫(2006)

現今學校教學重視戶外教學，且規定不准假借戶外教學名義去遊樂園玩，而台灣地區國民小學校外教學模式以知性生態體驗與 DIY 教學旅遊為主軸，這是近來休閒農場最大的商機。教育部對於現在學生的旅行越來越著重「生態旅遊」，近年來連家庭旅遊都漸偏向生態旅遊。現階段大部份的休閒農場教學活動，大多是針對校外教學為主題設計而成，搭配著農場自有的地形、地物、地貌發展出自

有的教學內容(羅功明, 2007)。而校外教學之教學目標,也從過去流於形式偏重娛樂性高,教學意義較低,以玩樂成份為主的遊樂區旅遊,朝向結合學校教育課程系統與在地社會化資源達到生活化、鄉土化、人性化、趣味化等教學目標,並謹慎選擇校外教學地點,重新規劃教學活動,已成為目前各校校外教學考量重點項目之一(林宏哲, 2009)。而在眾多因素考量及選擇中,於休閒農場辦理校外教學是大部分教師都有意願且認同的。

在休閒農場所舉辦的校外教學以生態資源運用最為廣泛,生產及生活資源的運用則較少,活動形式以參觀、體驗為主。細推休閒農場在校外教學市場開拓策略,則可包含:以農業體驗為市場區隔並確立目標市場、善用具有農業背景營造難忘的農業體驗、農場要依產品不同生命週期運用不同行銷策略、運用公共資源行銷管道參與推廣活動、以獨特性行銷策略規劃活動設計、強調 DIY 體驗和生態解說為活動設計、建立教育單位及學校互動及暢通的聯繫管道、農場解說人員專業素質與技巧攸關活動品質、運用意見領袖之人際網絡行銷、提供學生師生安全環境保證措施、同異業策略聯盟策略。

惟多數農場經營者認為與學校及教師的互動不足,難以推廣(李晶, 2001)。此外,大部分休閒農場業者認為自身擁有之資源適合學校辦理校外教學活動,但是農場與校方如未能做有效溝通與互動,學校並不瞭解休閒農場所擁有的資源,及農場的教學活動能配合哪些教育課程,換言之,休閒農場業者如能積極主動提供相關校外教學資源資訊,讓學校瞭解該農場辦理校外教學能符合校外教學課程之教育意義,且充分和校方及教師進行溝通,必能為休閒農場開拓校外教學市場(林儷蓉, 2001)。

三、基隆地區休閒農業概況

本研究中的休閒農場,除了甲休閒農場於暖暖區外,其餘均位於基隆市七堵區的「瑪陵休閒農業區」內。而「瑪陵休閒農業區」位於基隆港之西南方,北鄰新北市萬里區,西鄰新北市汐止區,而東與南分別鄰接基隆市安樂區與暖暖區,本區於 2010 年 11 月 18 日經農委會核定劃設通過,面積約 589 公頃,範圍主要順著交通要道將各農場與遊憩景點串連,由大同街、大華三路連成一環狀路線,東南方延伸至自強產業道路,西方則延伸至瑪友農路,主要以道路左右各 200 公尺為範圍,並適當含休閒農業完整的三生體系(生活、生態、生產)為邊界線。

本區設立前包括基隆市的瑪陵地區及一小部分友蚋地區,瑪陵地區行政上轄屬瑪東里、瑪西里、瑪南里及自強里,友蚋地區轄屬友一里與友二里。地形上絕大部分屬山坡地範圍,瑪陵坑溪與友蚋溪挾山稜南流,生態資源豐富。基隆市轄內之農場約有 20 處,其中 14 處即座落於本區,為基隆市農業發展的重鎮(樂活

表 3 基隆市休閒農業鄉土教學 DIY 休閒農場以及其教學項目

	教學項目	取得 登記證
甲休閒農場	認識藍染植物，並以藍染技術為主題，讓學生由親身體驗中，學習到自然染料的染製過程。	✓
乙鹿園	飼養台灣水鹿、土蜂及錦鯉為主的 B 鹿園，提供其特有生態教學資源，讓遊客能經由介紹與實地的觀察，更加了解一些特殊生物的生態與養殖方法。並供應有新鮮鹿茸、龜鹿二仙膠、土蜂蜜等產品，均照古法煉成。另外還有米雕捏麵人 DIY、柚子醬 DIY、蝴蝶、水鹿、蜜蜂生態解說。	✓
丙農場	以種植文旦柚、蓮霧、山藥、山櫻花、綠竹筍等農產為主，並有以芸香類柑橘類果樹為主題農園；另外，還可以預約多項的親子體驗活動，如製作地瓜餅，並教導您如何以古老的筆筒樹葉梗來磨出地瓜泥、如何親自捏製地瓜餅並煎烤成形；以及鏤形蟲掛飾 DIY、竹蟬 DIY、琺瑯 DIY。	
丁農莊	擁有大片桂竹筍園、袖子園與菜園提供民眾採摘，小溪可供親子戲水與烤肉；而該農莊最大特色是提供米食 DIY，如山藥湯圓、地瓜湯圓、草粿、各式年糕、粽子..等，以及天然葫蘆彩繪、草編、採茶 DIY。	
戊休閒農場	陶瓷彩繪、竹帽彩繪、玻璃彩繪、雞蛋彩繪、雞品生態介紹。	
己休閒農場	蘆葦蚱蜢 DIY、竹編、挖竹筍 DIY、竹類生態解說。	✓
庚休閒農場	竹槍、竹蜻蜓 DIY、飛蟬 DIY、製作桂花茶凍、南瓜果凍、竹類生態解說、茶葉製作過程介紹	✓

參、 研究方法與工具

據此，本研究擬從SWOT分析（優勢、劣勢、機會與威脅）設計相關訪談題項，進行半結構式訪談。事實上，訪談法是一種最古老、最普遍的蒐集資料的方法，也是社會研究上最重要的調查方法之一；訪問的過程實際上是訪問者與被訪問者雙方面對面的社會互動過程，訪問資料正是這種社會互動的產物。訪談因研究的目的、性質或物件的不同，而有各種不同的方式。例如，根據訪問中訪問者與被訪問者的交流方式，可分為直接訪問和間接訪問，前者是訪問雙方面對面的交談，後者則是透過電話進行的交談。根據一次被訪問的人數，訪問又可分為個別訪問與集體訪問。目前社會研究中廣泛採用的是按照訪問控制程度進行分類，按照這一分類方式，訪問分為結構式（structured interview）與無結構式訪談（unstandardized interview）和半結構式訪談（semi-structured interview）。

「半結構式訪談」（semi-structured interview）又稱「半標準化訪談」（semi-standardized interview）或「引導式訪談」（guided interview）。半結構式訪談是介於結構式與非結構式的訪談之間的一種資料蒐集方式，研究者在訪談進行之前，必須根據研究問題與目的，設計訪談大綱，作為訪談指引方針。不過在整個訪談進行過程，訪談者不必根據訪談大綱的順序，來進行訪問工作。通常，訪談者也可

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—
以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

以依實際狀況，對訪談問題做彈性調整。半結構式訪談假設，雖然訪談的問題相同，但由於受訪者對於問題本身的認知及個人生活經驗不同，往往導致受訪者的反應會有很大差異。半結構式訪談大綱不太像結構式訪談大綱一樣，需要對每個討論議題預先設計非常清楚的問題，反而是以半開放方式詢問問題。本研究設計之訪談題目以SWOT角度進行設計如下：

- 問題1：近年來休閒農場遊客人數逐年增加還是減少？原因？(O/T)
- 問題2：若帶學生到農場校外教學，本農場體驗活動費用約多少？(S/W)
- 問題3：農場哪一方面最吸引學校到農場辦理校外教學？(S)
- 問題4：如何吸引教師到農場來辦理校外教學？(S)
- 問題5：校外教學活動收益占農場總收益的比例？(O/T)
- 問題6：認為基隆市推動休閒農業最窒礙難行的原因？(T)
- 問題7：認為經營農場最大的困難處？(W)
- 問題8：認為教師進行休閒農場校外教學上所重視為何？(O/T)
- 問題9：農場進行休閒農場校外教學上需再改進之處？(W)
- 問題10：是否願意為校外教學投入資金改善環境、增加人力等？(S/W)

本研究訪談之業主對象如表4所示：

表 4 訪談對象一覽表

農場名稱	A	B	C	D	E
業主性別	男	男	男	女	男
業主年齡	73	66	70	56	64
經營年資	13	33	23	11	7
是否有子女協助經營(專職)	無	有	無	有	否
農場所在地區	暖暖	七堵	七堵	七堵	七堵
每次活動可容納參加人數	80人	40人	80人	60人	80人
農場工作人員	7	3	2	2	2
是否有加入基隆市休閒農業發展協會	有	有	有	有	有
是否有取得農委會休閒農場許可登記	有	有	無	無	有
建議活動行程	半天	半天	全天	半天	半天
對於國小校外教學是否有優惠方案	有	無	有	無	有
農場有無特定配合的旅遊業者	無	無	有，長榮飯店	無	無
農場有無特定配合的遊覽車業者	有	無	有	無	有
是否有供應餐點	無	無	有	有	無
是否有提供民宿	無	無	有	無	無

肆、 研究結果分析

由訪談結果得知農場業主年齡有四位都已過60歲。所在區域除了A農場位於暖暖區外，其餘均位於七堵區。每次活動最多可容納參加人數大約就是三個班級，屬於小型農場。而農場工作人員大多就是2位，而A農場目前工作人員有七位是因

為申請了多元就業方案補助才有這樣的編制，補助截止工作人員亦為2位。五家農場均有加入基隆市休閒農業發展協會，有三家取得農委會休閒農場許可登記。活動的行程除了C農莊是全天外，其餘均為半天。而對於國小校外教學方案上也有三家願意提供優惠方案。

問題一：近年來休閒農場遊客人數逐年增加還是減少？原因？

從訪談結果可以窺知：近年來休閒農場遊客人數大多是逐年增加，其主要的部份是因為辦理校外教學之緣故：

「...農場的活動安全性高，老師不用擔心學生安全，加上藍染體驗與一般DIY體驗差異性較高。」(訪A)；

「...養生概念的推廣，農場的鹿茸、蜂蜜銷售亦吸引顧客。」(訪B1)；

「...農場不斷增加設備，改善環境硬體，依季節變換體驗活動。」(訪C_1)；

「...大部分是校外教學學生，而散客以購買農特產為主。」(訪E_1)

而經實際走訪得知D農場因主要經營餐廳為主，遊客減少的主要原因是，過去很多團體客人是因為有市府的補助而前來消費，如今市府經濟拮据，各項補助愈來愈少，相對來消費的客群亦減少。若是能著重加強在校外教學導覽、體驗及DIY活動方面，配合本身經營餐廳能供餐給學生的優勢，勢必能再增加整體營收。

問題二：若帶學生到農場校外教學，本農場體驗活動費用約多少？

經實際與業主訪談後得知：學生校外教學體驗活動費用約100~150元，若是含餐最多也只要230元。本研究另以基隆市教師為對象針對休閒農場校外教學方面進行調查，結果顯示：教師對於休閒農場校外教學活動費用可接受的價格約在200~300元之間。此結論與張璿月(2013)提到國小級任教師實施校外教學學生所繳費用以「200元內」最多的結論相差不遠；與洪莉媛(2010)提出台東縣國小教師實施校外教學活動費用則是收取「201~500元」的金額為主的結論部份相同。

若相較實際訪談業主認為學生校外教學體驗活動費用只收取100~150元即願意辦理，含餐最多也只要230元的結果。建議基隆市休閒農場業者在校外教學的收費上可稍微提高，並增加更多體驗及DIY活動，讓教師能在可接受負擔的價格之中，農場提供更優質的活動服務。

問題三：農場哪一方面最吸引學校到農場辦理校外教學？

經實際與業主訪談後得知：各家農場認為能夠吸引學校到農場辦理校外教

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—
以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

學的因素均是農場本身不同的資源及詳盡的生態解說，而經營餐廳的D則是對於餐點的用心經營。

「...依季節詳盡的生態解說及基隆發展的歷史典故。」(訪A_3)；

「...有專業依照季節的生態導覽、蜜蜂生態介紹、蜂蜜品嚐及辨別、觀察水鹿、山藥湯圓DIY、柚子醬DIY。」(訪B_3)；

「...有專業的生態導覽、米食DIY、依季節安排的體驗活動。」(訪C_3)；

「...飼育雞、豬生態活動、陶瓷彩繪，加上餐點上的用心經營。」(訪D_3)

「...植物生態解說為主，其次是竹藝、童玩DIY以及季節特色果凍。」(訪E_3)

本研究另以基隆市教師為對象針對休閒農場校外教學方面進行調查，結果顯示：教師期待在休閒農場校外教學活動中，農場中能提供多樣豐富的農作物來為學生介紹。推論其原因，學童大多生活於都市之中，對於大自然植物、生態上的了解有限，一方面在生活環境上的限制、學校課程上的編排、教師本身對於植物生態專業學識的缺乏、學生的家庭生活型態，家長的興趣喜好的不同，都是影響因素。另一方面，能有豐富的農作物導覽解說，是落實休閒農場校外教學的教育性，而非一般體驗性質、遊樂性質的校外教學活動。

問題四：如何吸引教師到農場來辦理校外教學？

經實際與業主訪談後得知：農場業主期待透過教育處、學校辦理教師體驗的活動來推廣，希望能讓教師有第一步接觸，進而運用於課程及校外教學中。

「...透過教師的研習活動來推廣...。」(訪A_4)；

「...建議教育處多推廣。學校辦理教師的農場體驗自強活動。」(訪B_4)；

「...很多教師自己並沒來過農場體驗，又怎會帶學生來，所以建議學校可以多辦理教師的農場體驗活動...。」(訪C_4)；

「...鼓勵學校或教師團體可以先來農場用餐，一併參觀環境，享受悠閒的農場生活、生態。」(訪D_4)

其中A農場提到農場DM的發放，在實際訪查中發現，C農莊及E農場也都有印製DM，但卻沒有積極發放到學校，只是留給到訪的遊客索取，這樣的方式效益應該不大。本研究另以基隆市教師為對象針對休閒農場校外教學方面進行調查，結果顯示：教師認為以校外教學的本質而言，就是要藉由在戶外活動的機會來進行學習，建議業者在進行校外教學之時，不論是親自導覽解說，或是聘任員工解說，均應多加強自我本身的教學經驗、教學方法、以及專業度。

問題五：校外教學活動收益占農場總收益的比例？

經實際與業主訪談後得知：專營藍染體驗的A農場，校外教學活動為其主要收入來源大宗（約佔六成），而其餘的農場因為有自己的農產銷售，所以校外教學活動為其次要收入來源。在校外教學之前，教師會在安全、環境、體驗、DIY活動上進行相關的行前教育，教師亦希望對當天的交通車輛、活動流程、活動內容及活動時間規畫能有一定程度的掌控，若是農場能主動於校外教學行前主動跟教師連繫，確定各項細節，必能使活動更順暢。這點是基隆市的農場相當欠缺的，在經驗之中，委託給負責校外教學旅行社辦的校外教學，行前旅行社必告知車輛資料、駕駛資料、當天活動流程、活動內容，並一再提醒當天須注意事項，需提醒攜帶物品等等，和基隆市的農場服務差異甚大。若農場業主需針對教師願意辦理校外教學的考量因素加以改善，必能讓教師能對辦理農場校外教學更有興趣且放心、安心。

問題六：認為基隆市推動休閒農業最窒礙難行的原因？

經實際與業主訪談後得知：基隆市推動休閒農業最窒礙難行的原因有三點。第一、農場規模不大。第二、氣候因素。第三、行銷不足。

「...多雨的氣候造成戶外活動的不便...。」(訪A_6)；

「...農場規模太小，加上資金有限，無法大規模的改善...政府行銷不足，整體上缺乏亮點，無法吸引外縣市顧客。」(訪B_6)；

「...產業道路會車不易，缺少避車彎，公共停車空間不足...。」(訪C_6)；

「...整體大環境上缺乏特色，無法讓人因某樣農產或活動就馬上連結到基隆的休閒農場。加上基隆冬天氣候不佳，更無吸引遊客前來。」(訪D_6)

「...氣候不佳，冬天農特產又少；加上市府在休閒農業行銷推廣上並不積極，甚至是應付的心態，雖市府辦了綠竹筍、桂竹筍等等的比賽，農場也參賽得了獎，但卻對銷售並無幫助。」(訪E_6)

氣候因素，屬不可抗拒亦無法改變；農場規模在資金不願投入情形下亦無從改變；但行銷不足，卻是可有所為的。在實際訪查過程中，感受到農場業主總覺得市府單位對於休閒農業的推廣不甚積極，但卻忽略了農場本身又做了哪些行銷工作，平心而論真的不夠，也許是資金不足，也許是缺少專業人才協助，也許是心態上不夠積極，加上網路資訊不足都是可能的原因。

以基隆市武崙國小為例，因農場與學校之間並沒有作密切的連繫與溝通，學校並沒有收到任何關於基隆市休閒農場可作為校外教學選擇的資訊，甚至有教師連基隆有這些農場都不知情，更遑論要選擇作為校外教學地點。若能充分和校方

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—
以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

及學校進行溝通，積極主動行銷必能為休閒農場增加校外教學市場。

問題七：認為經營農場最大的困難處？

經實際與業主訪談後得知：在於人力資源與資金上是最大難處。而兩者卻又是互相影響的，資金不充裕下，人力資源自然短缺；而人力短缺，在校外教學品質上自然無法提升，在惡性循環之下，願意再回流參與的校外教學的人數必定減少。本研究另以基隆市教師為對象針對休閒農場校外教學方面進行調查，結果顯示：教師認為辦理校外教學活動，本身承擔著相當大的壓力及責任，要對學生負責，更是要對家長負責，所以不論教學內容及活動過程為何，學生的安全考量永遠都是擺在第一位。

事實上這也是為什麼有老師不喜歡辦理校外教學的原因，當以消極的想法來看待校外教學活動時，教師會認為不辦活動就不用負責了；反觀，休閒農場校外教學實施上大多團體行動，有解說人員，以DIY體驗為主，比起遊樂區的的環境及活動，是更加安全的。所以欲推廣校外教學，休閒農場校外教學活動應比遊樂區校外教學活動，在安全性上更加有說服力。

問題八：認為教師進行休閒農場校外教學上所重視為何？

經實際與業主訪談後得知：只有A農場業主認為是安全性的考量。其餘認為是對於農場動植物的生態導覽。本研究另以基隆市教師為對象針對休閒農場校外教學方面進行調查，結果顯示：教師認為基隆的農場環境雖然不大，但只要加強農場整體環境衛生、用餐環境舒適度，依然能獲得教師的青睞。

「...安全性考量為第一優先，再加上能夠有豐富有意義課程...。」(訪A_8)；

「...蜜蜂、水鹿生態的導覽介紹。」(訪B_8)；

「...依季節的生態導覽介紹、依季節的活動體驗...。」(訪C_8)；

「...飼育雞、豬的生態導覽。」(訪D_8)

「...植物生態的講解。」(訪E_8)

問題九：農場進行休閒農場校外教學上需再改進之處？

各農場認為校外教學上需改進之處不盡相同。大致分成DIY教學部份及書面教材部份。「...DIY的教學過程。希望能利用DVD影片、看板輔助，朝向標準作業流程的方式來進行...。」(訪A_9)；「...缺少學習單和環境設施教育DM。」(訪B_9)；「...缺少環境設施教育DM...。」(訪C_9)；「...植物生態導覽尚需再加強。」(訪D_9)；「...教師曾反應有無新的DIY活動。另外則是後續沒有利用問卷追蹤活

動成效、活動缺失以及教師意見等等。」(訪E_9)

問題十：是否願意為校外教學投入資金改善環境、增加人力等？

經實際與業主訪談後得知：一家無意願；一家農場有意願投入資金，並執行中；三家雖有意願，但礙於資金、子女接棒問題，目前暫無行動。

「...有計畫改善環境，但主要以子女是否接手農場工作為依據...」(訪A_10)；

「...不願意增加人力、加強宣傳。對於校外教學的收益並不強求，有機會就接，希望能多顧好自己的農產品銷售。」(訪B_10)；

「...願意改善環境、加強宣傳，且持續都在投入中...」(訪C_10)；

「...有意願再改善環境，但執行上資金並不充裕，目前希望能多些心思在服務上，與顧客建立互動關係。」(訪D_10)

「...有意願再改善環境，但子女在外工作，並不以此維生，執行上資金並不充裕，暫時並沒有計畫繼續投入資金。」(訪E_8)

伍、 研究建議與發展

本研究結果擬以圖2之TOWS矩陣，以S-O策略(增長策略)、S-T策略(多元策略)、O-W策略(轉移策略)與W-T策略(防禦策略)分析如下說明之：

內在分析 外在分析	優勢 (S) Strengths	劣勢 (W) Weaknesses
機會 (O) Opportunities	S-O策略 應用內部優勢 爭取外部機會	O-W策略 利用外部機會 克服內部劣勢
威脅 (T) Threats	S-T策略 利用內部優勢 避開外部威脅	W-T策略 減少內部劣勢 迴避外部威脅

圖2 本研究TOWS策略矩陣

(一) S-O策略(增長策略)：

近年來休閒農場遊客人數大多逐年增加，增加的原因部份是因為辦理校外教學之緣故，另一部份是農場本身硬體設備的更新及農特產的銷售。經實際走訪，D農場因主要經營餐廳為主，遊客減少的主要原因是，過去很多團體客人是因為

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—
以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

有市府的補助而前來消費，如今市府經濟拮据，各項補助愈來愈少，相對來消費的客群亦減少。若是能著重加強在校外教學導覽、體驗及DIY活動方面，配合本身經營餐廳能供餐給學生的優勢，勢必能再增加整體營收。

(二) S-T策略 (多元策略)

由於現代學童大多生活於都市之中，對於大自然植物、生態上的了解有限，一方面在生活環境上的限制、學校課程上的編排、教師本身對於植物生態專業學識的缺乏、學生的家庭生活型態，家長的興趣喜好的不同，都是影響因素。另一方面，能有豐富的農作物導覽解說，是落實休閒農場校外教學的教育性，而非一般體驗性質、遊樂性質的校外教學活動。而以校外教學的本質而言，就是要藉由在戶外活動的機會來進行學習，建議業者在進行校外教學之時，不論是親自導覽解說，或是聘任員工解說，均應多加強自我本身的教學經驗、教學方法、以及專業度。

(三) W-T策略 (防禦策略)

農場業者最大經營難處在於人力資源與資金，休閒農場校外教學中，除了環境因素之外，教師希望活動能回歸到教育的本質上，導覽人員能依照學生的年級程度，在完整的教學流程中，依據年齡給予適當的教學內容，而不只是走馬看花，玩樂性質偏高的校外教學活動；而這些都需要持續的資金與人力投入，建議業者也可與基隆大專或技職院校相關科系進行產學合作案以利人力的增補，並與學校辦理校外教學增加穩定資金收入。此外，教師對於休閒農場校外教學活動費用可接受的價格約在200~300元之間，建議基隆市休閒農場業者在校外教學的收費上可稍微提高，並增加更多體驗及DIY活動，讓教師能在可接受負擔的價格之中，農場提供更優質的活動服務。

(四) O-W策略 (轉移策略)

未來農場應朝向校外教學體驗、民宿經營及有機栽種的方向前進，在教師有意願進行基隆市休閒農場班級校外教學的原因中，「農場生態資源豐富特殊」亦為相當重要之原因，除了擁有豐富的生態資源外，農場本身對於動植物生態、環境保育各方面都得有一定的認識及了解。解說人員學識的涵養、教學的經驗都是教師選擇是否再次參訪的重要依據，能在生態上有清楚的解說，不同的教學法，必能和其他農場有所區別，創造出自己的獨特性。在休閒農場中實施動植物保育的概念的宣導，透過學生親身的體驗、觀察與接觸，必是比在課堂中看影片、看圖片與文字解說，更加來得有說服力。而休閒農場若能通過農委會認證，取得許可登記，一方面是對農場本身自我的肯定，一方面亦是另一種無形的行銷，更是

能讓教師、家長放心的保證。

本研究也建議農場業主有以下三項做法：

(一)農場配合學校課程辦理相關活動

農場應積極主動了解在國小課程中，有哪些課程可以透過休閒農場校外教學來進行，並提出活動計畫，配合哪些能力指標。而這些都可以透過與曾參與過活動的教師來進行討論而得知，如此的方式，校外教學的活動配合著校內課程的發展，對於課程內容能有加深加廣的作用，亦能從活動中過親身的體驗來感覺、體會，而擺脫紙上談兵教條式學習。

(二)農場積極爭取相關補助

例如參與基隆市農會所主辦的鄉土教學DIY活動，透過農會或市府申請教育部主辦的環境學習中心校外教學推廣計畫。能有補助的活動，對於學生的負擔減少，教師選擇的意願亦相對的提高，透過簡訊、網路通訊及網頁的傳達，主動告知教師有相關活動，必能對農場的收益有所幫助。

(三)於校外教學行前主動跟教師聯繫，確定各項細節

能於校外教學行前主動跟教師聯繫，確定各項細節，更能讓教師在行前教學準備上更有頭緒，教師對於當天活動的掌控更從容，讓教師了解農場對於活動的準備是十分充分，邁向更制度化、溝通化的經營方式。

參考文獻

- Farmer, J. K. & Benton, G. M. (2007), "An elementary school environmental education field trip : Long-term effects on ecological and environmental knowledge and attitude development," **The Journal of Environmental Education**, 38(3), 33-42.
- Fennell, D. A. and Eagles, P. F. J. (1990), "Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework," **Journal of Park and Recreation Administration**, 8, 23-24.
- Kotler, P. J., (1991). **Marketing Management**, 7th Ed., Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Kotler, P. J., (2000). **Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation and Control**. 10th Ed., Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Oppermann, M. (1996), "Rural tourism in southern Germany," **Annals of Tourism Research**, 23(1), 86-102.
- Wight, P. A. (1996), "North American ecotourism markets: Motivations, preferences, and destinations," **Journal of Travel Research**, 35(1), 3-10.
- Zeithaml, V. A. and Bitner, M. J. (1996). **Service Marketing**, N.Y.: McGraw Hill.
- 王金燦 (2008)。休閒農場經營管理模式之研究。中華大學營建管理研究所碩士論文。新竹市。
- 吳美華 (2007)。建立休閒農業區劃設之評估準則-以雲林縣為例。國立雲林科技大學空間設計研究所碩士論文。雲林縣。

從業主觀點探討國民小學考量以休閒農場進行校外教學因素之研究—

以基隆市七堵區瑪陵坑為例，經國學報，34:65-84

- 李啟禎 (2010)。台灣休閒農場發展歷程與經營難題之探討。2010 年第三屆運動科學暨休閒遊憩管理學術研討會論文集，214-224。國立屏東教育大學。
- 李晶 (2000)。休閒農場對國小校外教學的貢獻之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫調查報告書(計畫編號：NSC 89-2413-H-003-052-S)。
- 李晶 (2001)。國小教師對休閒農場提供資源實施校外教學活動之評估研究。台北師大學報，46(1)，93-110。
- 李榮華 (2003)。休閒農漁園區資源整合策略研究。行政院農業委員會台南區農業改良場九十二年度科技研究計畫研究報告。
- 林宏哲 (2009)。國小低年級學童體驗戶外生態教學成效之探討—以嘉義縣獨角仙休閒農場為例。國立嘉義大學碩士論文，嘉義縣。
- 林數惠 (2004)。台灣休閒農業發展與現況調查研究—以基隆市休閒農場為例—。國立臺灣師範大學政治學研究所碩士論文。臺北市。
- 林麗蓉 (2000)。休閒農場資源與國小校外教學目標之相關研究—以學童及教師之觀點。朝陽大學休閒事業管理系碩士班碩士論文。臺中市。
- 邱湧忠 (2000)。休閒農業經營學。台北：茂昌。
- 邱淑媛、李三仁 (2008)。休閒產業的現況發展與分析，康寧學報，10，261-272。
- 段兆麟 (2003)。經營都會區休閒農業問題與對策。都會區休閒農業之發展策略研討會論文集，1-15。台北：中國農村經濟學會暨台灣鄉村社區學會。
- 段兆麟 (2007)。台灣休閒農業回顧與未來發展策略，農政與農情，177，64-70。行政院農業委員會。
- 洪莉媛 (2010)。台東縣國小教師校外教學的教學準備、考量因素與目的地選擇關係之研究。國立臺東大學社會科教育學系碩士班碩士論文。臺東市。
- 張瓊月 (2013)。國小教師校外教學地點偏好之行動研究-以宜蘭縣羅東鎮和蘇澳鎮為例。國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士班碩士論文。臺北市。
- 許啟昭 (2006)。宜蘭縣休閒農場經營效率分析—Meta-Frontier之應用。國立宜蘭大學經營管理研究所碩士論文。宜蘭縣。
- 郭敬中 (2006)。南投縣休閒農業區遊客體驗因素之分析。亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士論文。臺中市。
- 彭曉玫 (2006)。探索桃園地區國民小學教師運用休閒農業資源進行環境教育之研究。國立臺灣師範大學環境教育研究所碩士論文。臺北市。
- 鄭健雄 (1998)。台灣休閒農場企業化經營策略之研究。國立台灣大學農業推廣所博士論文。臺北市。
- 羅功明 (2007)。國小教師對實施休閒農場校外教學的認知與態度之研究 —以花蓮縣為例。國立屏東科技大學農企業管理研究所碩士學位論文。屏東縣。